

SERVIZIO SANITARIO REGIONALE  
EMILIA-ROMAGNA

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena  
Azienda Ospedaliero-Universitaria Policlinico di Modena

Servizio Unico Attività Tecniche - Area Amministrativa – Settore Procedure

## PROCEDURA APERTA IP/50/24

**AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA DI MODENA**  
**PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN**  
**ACCORDO QUADRO CON DUE OPERATORI ECONOMICI**  
**PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA – CIG**  
**B1BB1A61C5**  
(PROGETTO P/07/23 – DETTAGLI ALL'INTERNO)

**VERBALE DI GARA N. 1 – 03/07/2024**

**PROCEDURA IP/50/24 – Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena – PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO CON DUE OPERATORI ECONOMICI PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA – CIG B1BB1A61C5.**

**VERBALE DI GARA – SEDUTA DEL 03/07/2024**

Il giorno **03/07/2024 alle ore 11.00** nella sala delle riunioni del Servizio Unico Attività Tecniche - in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23 - si è insediato il seggio di gara per l'espletamento della procedura: "Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena – Procedura aperta per al conclusione di un Accordo Quadro con due Operatori Economici per Servizi di Ingegneria e Architettura – CIG B1BB1A61C5".

L'orario della seduta, originariamente fissato alle ore 9.30, è stato posticipato alle ore 11.00, previa comunicazione trasmessa agli offerenti, tramite la piattaforma SATER, in data 01/07/2024.

Premesso che con delibera n. 98 del 07/05/2024 è stato disposto:

- a) di approvare i documenti di gara redatti da Nomos Appalti S.r.l. per l'indizione di una "Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con due operatori economici per servizi di ingegneria ed architettura" consistenti in:
  - o Bando di gara;
  - o Disciplinare di gara;
  - o Disciplinare di servizi;
  - o Schema di Convenzione;
  - o Modelli di dichiarazioni e Modello d'offerta economica agli atti del SUAT codice IP/50/24;
- b) di indire, conseguentemente, ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023 n. 36 una "Procedura aperta per la conclusione di un Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura", secondo quanto previsto dall'art. 59, comma 4, lett. a) del D.lgs. 36/2023, con importo a base di gara di € 4.300.000,00 – oneri ed IVA esclusi;
- c) di stabilire che l'affidamento avverrà mediante procedura aperta telematica in ambito comunitario e con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 2, lett. b) del D.lgs. 36/2023;
- d) di precisare che i servizi di ingegneria e architettura verranno affidati se e nella misura in cui l'Azienda Ospedaliero-Universitaria ne ravvisi la necessità nel periodo di durata dell'Accordo Quadro, fissato in 48 mesi dalla stipula dei contratti con gli oo.ee. aggiudicatari.

Considerato che:

- il bando "Procedura aperta per la conclusione di un Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura", con scadenza del termine di presentazione delle offerte sulla piattaforma SATER alle ore 12.00 del **28.06.2024**, è stato pubblicato come di seguito:
 

Gazzetta Ufficiale Unione Europea n. 296798-2024 (inviato il 20/05/2024)	21.05.2024
Gazzetta Ufficiale Repubblica Italiana/BDNCP	22.05.2024
Albo pretorio dell'Azienda Ospedaliero-Universitaria	Dal 21.05.2024
Albo Pretorio del Comune di Modena	Dal 21.05.2024
SIMOG CIG B1BB1A61C5	Dal 20.05.2024
SATER	Dal 20.05.2024
- l'art. 20 del Disciplinare di Gara stabilisce: "La Commissione giudicatrice è nominata, ai sensi dell'art. 93 del Codice, dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte ed è composta da un numero dispari pari a n. 3 membri, esperti nello specifico settore cui si riferisce l'oggetto del contratto.";
- con delibera n. 149 del 02/07/2024 è stata nominata la Commissione giudicatrice relativa all'aggiudicazione del contratto "IP/50/24 - Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con due operatori economici per servizi di ingegneria ed architettura – CIG B1BB1A61C5", svolta sulla piattaforma regionale SATER e composta dai seguenti Sigg.ri:

Presidente

Ing. Marco Scabbia

Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT

Componenti

Ing. Giulia Dani

Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT

pag. 2 di 8 del file G:\W6doc\2\_gare\IP\30\_IP24ip50\_24\_AOU AQ\garaverbali\verbale 1\verbale di gara n.1.docx

SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI






Arch. Giulia Pizzi	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Supplenti	
Ing. Daniela Solignani	Dirigente Tecnico AOU di Modena– SUAT
Ing. Ilaria Bajesi	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Ing. Nick Di Mecola	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente Amministrativo AUSL di Modena– SUAT

Il seggio di gara si è riunito, nel plenum, ed ha preso atto dei provvedimenti sopraelencati.

Il Presidente richiama l'attenzione dei componenti sui seguenti articoli del Disciplinare di gara IP/50/24 che, anche se non allegato materialmente, forma parte integrante del presente verbale:

**“18. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE**

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 2, lett. b) del Codice, da valutarsi ad opera di apposita Commissione giudicatrice, nominata successivamente alla scadenza del termine di presentazione delle offerte.

Saranno dichiarati aggiudicatari dell'A.Q. i 2 (due) operatori economici che avranno ottenuto il maggior punteggio risultante dalla somma dei punteggi assegnati all'offerta tecnica ed all'offerta economica. In caso di parità di punteggio, sarà preferito il concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio relativo all'offerta tecnica. **Nel corso della durata dell'A.Q., ai concorrenti primo e secondo in graduatoria saranno affidati servizi per un valore complessivo, rispettivamente, pari al 70% e al 30% dell'importo dell'accordo quadro. In ogni caso, la Stazione Appaltante garantisce l'affidamento di servizi ai concorrenti aggiudicatari per un importo non inferiore all'80% della somma disponibile dell'A.Q..**

Si procederà all'aggiudicazione dell'A.Q. anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta idonea, congrua e conveniente ad insindacabile giudizio della Stazione Appaltante.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	80
Offerta economica	20
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

**18.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera **D** vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice. Il giudizio sarà espresso sulla base dei criteri motivazionali indicati al paragrafo 16).

Nella colonna identificata dalla lettera **T** vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

**Tabella 6 Criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica**

AMBITO DI VALUTAZIONE	N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
Professionalità e adeguatezza dell'offerta	1	(Progettazione) Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano delle soluzioni architettoniche, edilizie e strutturali	10	
	2	(Progettazione) Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano della tipologia e dotazione degli impianti	10	
	3	(Direzione dei lavori e coordinamento sicurezza) Professionalità e adeguatezza dell'offerta per la conduzione dei lavori e gestione della sicurezza dei cantieri	15	
Caratteristiche metodologiche dell'offerta	4	Caratteristiche metodologiche dell'offerta: metodologia di svolgimento dell'incarico che illustri l'approccio del gruppo di lavoro alle attività di progettazione (compresa la progettazione della sicurezza).	10	
	5	Caratteristiche metodologiche dell'offerta: metodologia di svolgimento dell'incarico che illustri l'approccio del Gruppo di lavoro alle attività di Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione.	10	
	6	Caratteristiche metodologiche dell'offerta: Struttura organizzativa	12	

SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI

AMBITO DI VALUTAZIONE	N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
	7	Possesso di un sistema interno di controllo della qualità conforme alla UNI EN ISO 9001:2000		3
	8	Possesso della certificazione OHSAS 45001:2018		2
	9	Possesso della certificazione UNI EN ISO 14001:2015		2
Metodologia BIM	10	Utilizzo di metodi e strumenti di gestione informativa digitale	3	
Criteri premianti relativi ai CAM	11	Presenza nel team di professionista esperto sugli aspetti energetico-ambientali		3
		<b>Totale</b>	<b>70</b>	<b>10</b>

Si precisa che:

1. I documenti dell'offerta tecnica devono essere elaborati in modo da offrire riscontro chiaro ed inequivocabile ai criteri di valutazione e di assegnazione dei punteggi;
2. Per ciascuno dei criteri di valutazione è prescritta la presentazione di specifica documentazione a corredo; la mancata presentazione della documentazione o l'incompletezza e/o inadeguatezza della documentazione presentata comporterà l'attribuzione di un punteggio pari a 0 (zero) allo specifico criterio. Per ciascun criterio di tipo **Discrezionale** la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella seguente tabella 7.

Tabella n. 7 Valutazione delle offerte

Punteggio	Valutazione
0,0	<b>NON VALUTABILE:</b> descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativa rispetto alla documentazione di gara.
0,01- 0,19	<b>INSUFFICIENTE:</b> descrizione molto lacunosa e/o insufficiente e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio, analizzato complessivamente di pessima qualità
0,20-0,29	<b>SCARSO:</b> descrizione scarsa e incompleta; offerta che non risponde in maniera sufficiente alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato
0,30-0,49	<b>MEDIOCRE:</b> descrizione mediocre; offerta che risponde solo in misura minimale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato
0,50-0,60	<b>SUFFICIENTE:</b> descrizione appena sufficiente; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato
0,61-0,65	<b>POCO PIU' CHE SUFFICIENTE:</b> descrizione poco più che sufficiente; offerta da cui si ricava una sufficiente aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato
0,66-0,75	<b>DISCRETO:</b> descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza della proposta qualitativa alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato
0,76-0,85	<b>BUONO:</b> descrizione molto adeguata sotto il profilo qualitativo; offerta da cui si ricava una buona rispondenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato
0,86-1,00	<b>OTTIMO</b> descrizione eccellente e pienamente rispondente sotto il profilo qualitativo; offerta da cui si ricava una significativa ed efficace aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato.

Per i criteri di tipo **Tabellare (T)**, il relativo punteggio, calcolato automaticamente e in valore assoluto, è assegnato collegialmente dalla Commissione, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

Con riferimento a ciascuno dei criteri di tipo **Discrezionale (D)**:

pag. 4 di 8 del file G:\W6doc\2\_gare\IP\30\_IP24\ip50\_24\_AOU AQ\gara\verbal\verbale 1\verbale di gara n.1.docx

SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENNI

- a) ciascun commissario attribuisce il proprio punteggio, di cui alla precedente Tabella 7, a ciascun criterio di cui si compone la valutazione dell'offerta tecnica del concorrente i-esimo;
- b) la Commissione calcola la media aritmetica dei punteggi attribuiti da ciascun commissario per ciascun criterio a ciascun concorrente i-esimo;
- c) **Prima Riparametrazione:** con riferimento alla media aritmetica attribuita a ciascun concorrente, di cui al precedente punto b), la Commissione attribuisce collegialmente 1 alla media più elevata di ciascun criterio; in caso di unica offerta, la Commissione non procederà alla riparametrazione al valore 1, ma manterrà valido il calcolo di cui al precedente punto b);
- d) Riparametrazione delle n-1 medie degli n-1 concorrenti rispetto al concorrente i-esimo cui è stato attribuito la maggior media nel singolo criterio;
- e) la Commissione moltiplica ciascun coefficiente (quindi il coefficiente 1 del concorrente i-esimo e gli altri n-1 coefficienti) per il Punteggio Tecnico associato al relativo criterio;
- i singoli punteggi così risultanti saranno arrotondati alla seconda cifra decimale dopo la virgola; le eventuali cifre in eccedenza saranno arrotondate all'unità superiore o inferiore qualora la terza cifra decimale risulti pari, superiore o inferiore a 5 (cinque).

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, qualora nessun concorrente abbia raggiunto il punteggio complessivo di 80 punti, si procederà ad effettuare la **seconda riparametrazione** dei punteggi tecnici, rispetto al punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica e così nel dettaglio:

- si effettuerà la somma dei punteggi definitivi ottenuti da parte di ciascun concorrente per ciascun criterio di cui alla Tabella 6;
- all'offerta del concorrente che presenta la maggior somma per l'offerta tecnica verrà attribuito il punteggio massimo stabilito nel disciplinare di gara (**80 punti**);
- alle altre offerte che hanno conseguito un punteggio inferiore verrà attribuito un punteggio proporzionale decrescente, in automatico, dalla Piattaforma regionale SATER.

### 18.2 CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA

L'elemento Prezzo è costituito dal ribasso percentuale unico sull'importo del rimborso spese generali ed oneri accessori, espresso con le modalità di cui al paragrafo 17.

L'assegnazione del punteggio all'offerta economica avverrà mediante il seguente metodo di interpolazione:

$$\text{Punti offerta economica (E)} = (R_{\text{offerto}}/R_{\text{max}}) \times 20$$

dove

- **Punti offerta economica (E)** è il punteggio da assegnare per il criterio al concorrente in esame;
- **(R<sub>offerto</sub>)** è il ribasso offerto dal concorrente in esame;
- **R<sub>max</sub>** è il ribasso massimo offerto.

### 18.3 GRADUATORIA FINALE

La Commissione giudicatrice, terminata l'attribuzione dei punteggi, procederà, in relazione a ciascun offerta, all'attribuzione dei punteggi finali mediante la seguente formula:

$$P_{\text{totale}} = P_{\text{offerta tecnica}} + P_{\text{offerta economica}}$$

La Commissione procederà poi a stilare la graduatoria finale in senso decrescente, aggiudicando in via provvisoria l'appalto al concorrente che avrà ottenuto il punteggio totale più elevato.

### 19. SVOLGIMENTO OPERAZIONI DI GARA: APERTURA DELLA BUSTA TELEMATICA "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" – VERIFICA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA

Le sedute pubbliche virtuali saranno effettuate attraverso il SATER e ad esse potrà partecipare ogni ditta concorrente, collegandosi da remoto al sistema, tramite la propria infrastruttura informatica, secondo le modalità esplicitate nelle guide per l'utilizzo della piattaforma SATER, accessibili dal sito <http://intercenter.regione.emilia-romagna.it/agenzia/utilizzo-del-sistema/guide/>.

La prima seduta pubblica virtuale avrà luogo il giorno **03 luglio 2024, alle ore 09.30**.

La presente vale quindi anche come convocazione a detta seduta che avverrà esclusivamente in modalità telematica e alla quale gli operatori economici interessati potranno partecipare collegandosi alla piattaforma nelle modalità di cui sopra.

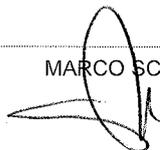
Le successive sedute virtuali saranno comunicate sul sito <http://intercenter.regione.emilia-romagna.it/>, nella sezione riservata dedicata alla presente procedura almeno 3 (tre) giorni prima della data fissata.

Il RUP/seggio di gara procederà, nella prima seduta pubblica virtuale, a verificare la ricezione delle offerte collocate sul SATER e a sbloccare la documentazione amministrativa allegata in fase di ammissione dell'offerta.

Successivamente il RUP/seggio di gara procederà a:

pag. 5 di 8 del file G:\W6doc\2\_gare\IP\30\_IP24\ip50\_24\_AOU AQ\gara\verbali\verbale 1\verbale di gara n.1.docx

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

 MARCO SCABBIA	 GIULIA DANI	 GIULIA PIZZI	SEGRETARIA  SILVIA MENINI
--	--	--	--

- a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel presente disciplinare;
- b) attivare, qualora necessario, la procedura di soccorso istruttorio di cui al precedente paragrafo 14);
- c) redigere apposito verbale relativo alle attività svolte;
- d) redigere il provvedimento che determina le esclusioni e le ammissioni dalla procedura di gara, provvedendo altresì agli adempimenti di cui all'art. 90 del Codice. Di tale informazione sarà contestualmente dato avviso ai concorrenti a mezzo PEC all'indirizzo comunicato in fase di registrazione al SATER.

La Stazione Appaltante procede alla verifica delle dichiarazioni sostitutive (DGUE e altre dichiarazioni integrative) rese dai concorrenti in merito al possesso dei requisiti generali e speciali, in tutti i casi in cui sorgono fondati dubbi.

## 20. COMMISSIONE GIUDICATRICE

La commissione giudicatrice è nominata, ai sensi dell'art. 93 del Codice, dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte ed è composta da un numero dispari pari a n. 3 membri, esperti nello specifico settore cui si riferisce l'oggetto del contratto.

In capo ai commissari non devono sussistere cause ostative alla nomina ai sensi dell'art. 93, commi 5 e 7 del Codice. A tal fine i medesimi rilasciano apposita dichiarazione alla stazione appaltante.

La commissione giudicatrice è responsabile della valutazione delle offerte tecniche ed economiche dei concorrenti e fornisce ausilio al RUP, ove da questi ritenuto opportuno, nella valutazione della congruità delle offerte.

La Stazione Appaltante pubblica, sul profilo di committente, nella sezione "Amministrazione Trasparente" la composizione della commissione giudicatrice e i curricula dei componenti esterni all'Azienda.

## 21. APERTURA DELLE BUSTE TELEMATICHE "B - OFFERTA TECNICA" E "C - OFFERTA ECONOMICA" – VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE

Una volta effettuato il controllo della documentazione amministrativa, il RUP/seggio di gara che presiede la gara procederà a consegnare gli atti alla Commissione giudicatrice.

La Commissione giudicatrice, in seduta pubblica virtuale, procederà allo sblocco delle offerte tecniche ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dal presente disciplinare.

In una o più sedute riservate la Commissione procederà all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel presente disciplinare.

La Commissione individua gli operatori che non hanno superato la soglia di sbarramento e li comunica al RUP che procederà ai sensi dell'art. 90 del Codice. La Commissione non procederà all'apertura dell'offerta economica dei predetti operatori.

Successivamente, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei punteggi, già riparametrati, attribuiti alle singole offerte tecniche, darà atto delle eventuali esclusioni dei concorrenti dalla gara.

Nella medesima seduta, o in una seduta pubblica successiva, la Commissione procederà allo sblocco delle offerte economiche e quindi alla relativa valutazione, che potrà avvenire anche in successiva seduta riservata, secondo i criteri e le modalità descritte al paragrafo 18).

La Stazione Appaltante procederà dunque all'individuazione dell'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria.

Nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo, ma punteggi differenti per il prezzo e per tutti gli altri elementi di valutazione, sarà collocato primo in graduatoria il concorrente che avrà ottenuto il miglior punteggio tecnico.

Nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo e gli stessi punteggi parziali per il prezzo e per l'offerta tecnica, si procederà mediante sorteggio in seduta pubblica.

All'esito delle operazioni di cui sopra, la Commissione, in seduta pubblica virtuale, redige la graduatoria e procede ai sensi di quanto previsto al paragrafo 23).

Qualora individui offerte che siano sospette di anomalia, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anormalmente bassa, la Commissione chiude la seduta pubblica dando comunicazione al RUP, che procederà alla verifica della presunta anomalia dell'offerta, secondo quanto indicato al successivo paragrafo 22).

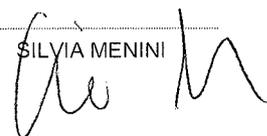
In qualsiasi fase delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, la Commissione provvede a comunicare, tempestivamente al RUP, che procederà, sempre ai sensi dell'art. 90, del Codice, a comunicare i casi di **esclusione** da disporre per:

- mancata separazione dell'offerta economica dall'offerta tecnica, ovvero l'inserimento di elementi concernenti il prezzo in documenti contenuti nelle altre buste;
- presentazione di offerte parziali, plurime, condizionate, alternative nonché irregolari, in quanto non rispettano i documenti di gara, ivi comprese le specifiche tecniche;
- presentazione di offerte inammissibili, in quanto la commissione giudicatrice ha ritenuto sussistenti gli estremi per informativa alla Procura della Repubblica per reati di corruzione o fenomeni collusivi o ha verificato essere in aumento rispetto all'importo a base di gara".

La Commissione prende atto che nel termine perentorio delle **ore 12.00 del 28/06/2024** sulla piattaforma SATER sono state inserite n. 19 offerte, come da **(allegato A)** al presente Verbale.

Si provvede, quindi, all'apertura del plico "documentazione amministrativa" di ciascun concorrente, presente sulla piattaforma, e si rileva quanto segue:



- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da IPM S.r.l. (capogruppo) e INGEGNERIA NATURALE S.r.l., SMART SOLUTION ENGINEERING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA START-UP INNOVATIVA (mandanti) ha presentato la cauzione provvisoria a garanzia dell'offerta indicando come Stazione Appaltante "Servizio Sanitario Regionale Emilia-Romagna – Viale Aldo Moro 52 – Bologna – CF/P.IVA 02483810392" anziché Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena – Via del Pozzo, 71 Modena – C.F. P.IVA 02241740360; il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023 al fine di ottenere la corretta indicazione della Stazione Appaltante beneficiaria, anche tramite appendice;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da TECNICAER ENGINEERING S.r.l. (mandataria) e DURANTI & FOCARDI GEOLOGI ASSOCIATI (mandante) ha indicato nel "modello B servizi" un importo per la categoria S.03 di € 8.835.679,58 inferiore all'importo di € 12.000.000,00 richiesto dal Disciplinare. Trattandosi di carenza di dichiarazione, il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023, per ottenere la precisazione circa il possesso del requisito S.03;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da IQT CONSULTING S.p.A. (mandataria) e Galeazzo Architetti Associati, TFE INGEGNERIA S.r.l. (mandanti) ha presentato la cauzione provvisoria a garanzia dell'offerta indicando come Stazione Appaltante "Servizio Sanitario Regionale Emilia-Romagna – Viale Aldo Moro 21 – Bologna – CF/P.IVA 80062590379" anziché Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena – Via del Pozzo, 71 Modena – C.F. P.IVA 02241740360; il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023 al fine di consentire la corretta indicazione della Stazione Appaltante beneficiaria della polizza, anche tramite appendice;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Techproject S.r.l. (capogruppo) e Ing. Angela Martino (mandante) non indica come richiesto dalla Tabella 5 del Disciplinare di gara il nominativo del "Responsabile dell'Accordo Quadro"; il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023 al fine di consentire la comunicazione del nominativo del "Responsabile dell'Accordo Quadro";
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Cartolano S.r.l. (capogruppo) e geologo Marco Conforti e Arch. Maurizio Giodice (mandanti) non ha indicato il nominativo del "Responsabile Tecnico del contratto attuativo, con compiti di coordinamento ed integrazione tra le varie prestazioni specialistiche", come richiesto dalla Tabella 5 del Disciplinare di gara. Il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023 al fine di consentire la comunicazione del nominativo della figura mancante;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Build.Ing S.r.l. (capogruppo) e SICER S.r.l., Alp Engineering S.r.l., RAN RAN S.r.l. (mandanti) non ha indicato il nominativo delle seguenti figure, come richiesto dalla Tabella 5 del Disciplinare di gara:
  - 1 - Responsabile Tecnico del contratto attuativo, con compiti di coordinamento ed integrazione tra le varie prestazioni specialistiche;
  - 2- Professionista settore civile edile
  - 3 - Professionista beni vincolati
  - 4 - Professionista settore civile strutturale
  - 5 - Professionista esperto in pratiche catastali e stime
  - 6 - Professionista prevenzione incendio
  - 7 - Professionista gestione pratiche con EE.LL.
  - 8 - Professionista esperto certificazione energetica
  - 9 - Professionista BIM Manager;
 Il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023 al fine di consentire la comunicazione dei nominativi mancanti delle figure sopra indicate;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneri e l'Architettura (Capogruppo) e Rossiprodi Associati S.r.l. (mandante) ed altre esecutrici non indica come richiesto dalla Tabella 5 del Disciplinare di gara il nominativo della seguente figura: Professionista BIM Manager; il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023 al fine di consentire la comunicazione del nominativo della figura mancante sopra indicata.

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 14 del Disciplinare di Gara e dell'art. 101 del D.Lgs. 36/23, in tema di "soccorso istruttorio", ai suddetti concorrenti è assegnato un termine non superiore a 5 (cinque) giorni dal ricevimento della nota di soccorso istruttorio, al fine di regolarizzare le offerte carenti.






Tutti gli altri offerenti sono ammessi alle successive fasi di gara. Il seggio rileva infatti che le situazioni evidenziate da taluni concorrenti in relazione alla sussistenza di carichi pendenti, annotazioni sul Casellario informatico A.N.AC. e contenziosi giurisdizionali non ancora definitivi, non possano ritenersi gravi circostanze tali da incidere sulla moralità professionale dei concorrenti. Di conseguenza, ritiene che non assumano alcuna rilevanza ai fini della valida partecipazione alla procedura di gara dei concorrenti interessati.

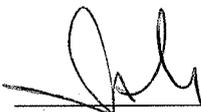
Il seggio di gara conclude i propri lavori disponendo l'inoltro, tramite SATER, delle note relative ai soccorsi istruttori ed incarica la Segretaria di concordare con i componenti del seggio la data della successiva seduta pubblica nella quale verificare i riscontri ai soccorsi istruttori e procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche. Detta data dovrà essere comunicata tramite SATER a tutti gli operatori economici concorrenti.

Della presente seduta viene redatto il presente verbale, che viene letto, confermato e sottoscritto.

Allegato come in narrativa:

- Allegato A) - Elenco offerenti.

Presidente Ing. Marco Scabbia



Componente Commissione Ing. Giulia Dani



Componente Commissione Arch. Giulia Pizzi



Segretario Dr.ssa Silvia Menini







**ALLEGATO A) al Verbale****Ragione Sociale**

RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti - NIER INGEGNERIA S.P.A. SOCIETA' BENEFIT - Studio tec  
SIDOTI ENGINEERING S.R.L.

RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato - GEOBI S.R.L. - AREATECNICA S.R.L.

RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L. - MARCO STOPPA GEOLOGO - MUSA PROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA

RTI Architetto Marco Rizzoli - F&M INGEGNERIA SPA - STIEM ENGINEERING SOCIETA' D'INGEGNERIA S.r.l. - G & T S.R.

RTI IPM S.R.L. - INGEGNERIA NATURALE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - SMART SOLUTION ENGINEERING SC

RTI RPA S.R.L. - AICOM S.P.A. - E.T.S. S.P.A. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES - ECONSULTING SOCIETA' A RESI

RTI ARETHUSA S.R.L. - Architetto Chiara Pezzano - STUDIO ALTIERI SPA - GIANLUCA MININ

RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS - TECNO20 ENGINEERING S.R.L. - PRISMA ENGINEERING S.R.L. - ING. DAM

RTI TECHPROJECT SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - Angela Martino

RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L. (SOCIETA' UNIPERSONALE) - GEOL. MARCO CONFORTI - Arch. Maurizio Giodice

RTI BUILD.ING S.R.L. - SICER S.R.L. IN FORMA ABBREVIATA SICER SRL - ALP ENGINEERING SRL - RANRAN SRL

RTI Ing. Roberto Ballardini - GEO-PROBE - STEP ENGINEERING S.R.L. - BRT - ENGINEERING - FIELD - INNOVATION S.R.L

RTI POOLMILANO S.R.L. - COOPERATIVA DI PROGETTAZIONE E RICERCA ARCHITETTONICA, TERRITORIALE E TECNOLO  
Alberti

RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI - PROGETTAZIONE - SOCIETA' COOPERATIVA - Y.U.PPIES' SERVICES S.R.L.

A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE-SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA

RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L. - DURANTI & FOCARDI GEOLOGI ASSOCIATI

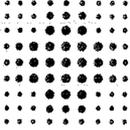
RTI LEONARDO - CONS.EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA - ROSSIPRODI ASSOCIATI S.R.L. - INGEGNERI RIUNITI S.  
Ltd Consulting Engineers

RTI IQT CONSULTING S.P.A. - Galeazzo Architetti Associati - TFE INGEGNERIA S.R.L.



	<b>Partita IVA</b>	<b>Comune</b>
Associato Parenti - STUDIO BINI ENGINEERING S.R.L. - ENGEO S.R.L.	IT02857751206	Castenaso (BO)
	IT12502151009	Albano Laziale (RM)
	IT02354480267	Mareno di Piave (TV)
INGNERIA	IT05919630151	Milano
	IT04161670379	S. Lazzaro di S.(BO)
A RESPONSABILITA' LIMITATA START-UP INNOVATIVA	IT14289711005	Marino (RM)
SABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	IT02776790541	Perugia
	IT03726321213	Casoria (NA)
INELLI S.R.L. - STUDIO PLICCHI S.R.L.	IT04141610362	Sassuolo (MO)
	IT07191941009	Roma
	IT13300991000	Roma
	IT09041010969	Milano
EA S.R.L	IT03915390375	Bologna
OCIETA' COOPERATIVA - DOTT. CESARE BAGOLINI - Ing. Alberto		
	IT03225880966	Macherio (MB)
Roberto Farioli - GREENWICH S.R.L.	IT01704960358	Reggio nell'Emilia
	IT04023930987	Brescia
	IT01030520074	Aosta
TACONS S.R.L. - TECNOLAV S.R.L. - ECSD S.R.L. - Project Partners		
	IT02870650369	Cagliari
	IT01028460291	Rovigo





SERVIZIO SANITARIO REGIONALE  
EMILIA-ROMAGNA

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena  
Azienda Ospedaliero-Universitaria Policlinico di Modena

Servizio Unico Attività Tecniche - Area Amministrativa – Settore Procedure

## PROCEDURA APERTA IP/50/24

**AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA DI MODENA**  
**PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN**  
**ACCORDO QUADRO CON DUE OPERATORI ECONOMICI**  
**PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA – CIG**  
**B1BB1A61C5**  
(PROGETTO P/07/23 – DETTAGLI ALL'INTERNO)

**VERBALE DI GARA N. 2 – 16/07/2024**

**PROCEDURA IP/50/24 – Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena – PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO CON DUE OPERATORI ECONOMICI PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA – CIG B1BB1A61C5.**

**VERBALE DI GARA – SEDUTA DEL 16/07/2024**

Il giorno **16/07/2024 alle ore 10.00**, nella sala riunioni del Servizio Unico Attività Tecniche - in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23 - proseguono le operazioni di gara relative alla "Procedura aperta per la conclusione di un Accordo Quadro con due Operatori Economici per Servizi di Ingegneria e Architettura – CIG B1BB1A61C5".

La seduta è stata preventivamente comunicata agli operatori economici offerenti, tramite la piattaforma SATER, in data 10/07/2024.

La Commissione giudicatrice, nominata con delibera n. 149 del 02/07/2024 e composta dai seguenti Sigg.ri:

Presidente	
Ing. Marco Scabbia	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Componenti	
Ing. Giulia Dani	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Arch. Giulia Pizzi	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Supplenti	
Ing. Daniela Solignani	Dirigente Tecnico AOU di Modena– SUAT
Ing. Ilaria Bajesi	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Ing. Nick Di Mecola	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente Amministrativo AUSL di Modena– SUAT

si riunisce nel *plenum* collegiale.

Dopo aver richiamato integralmente i contenuti del Verbale n. 1 del 03/07/2024, il Presidente rammenta che nel citato verbale, preso atto della valida ammissione alla gara di n. 19 offerte, è stato rilevato quanto segue:

- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da IPM S.r.l. (capogruppo) e INGEGNERIA NATURALE S.r.l., SMART SOLUTION ENGINEERING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA START-UP INNOVATIVA (mandanti) ha presentato la cauzione provvisoria a garanzia dell'offerta indicando come Stazione Appaltante "Servizio Sanitario Regionale Emilia-Romagna – Viale Aldo Moro 52 – Bologna – CF/P.IVA 02483810392" anziché Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena – Via del Pozzo, 71 Modena – C.F. P.IVA 02241740360; il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023 al fine di ottenere la corretta indicazione della Stazione Appaltante beneficiaria, anche tramite appendice;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da TECNICAER ENGINEERING S.r.l. (mandataria) e DURANTI & FOCARDI GEOLOGI ASSOCIATI (mandante) ha indicato nel "modello B servizi" un importo per la categoria S.03 di € 8.835.679,58 inferiore all'importo di € 12.000.000,00 richiesto dal Disciplinare. Trattandosi di carenza di dichiarazione, il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023, per ottenere la precisazione circa il possesso del requisito S.03;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da IQT CONSULTING S.p.A. (mandataria) e Galeazzo Architetti Associati, TFE INGEGNERIA S.r.l. (mandanti) ha presentato la cauzione provvisoria a garanzia dell'offerta indicando come Stazione Appaltante "Servizio Sanitario Regionale Emilia-Romagna – Viale Aldo Moro 21 – Bologna – CF/P.IVA 80062590379" anziché Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena – Via del Pozzo, 71 Modena – C.F. P.IVA 02241740360; il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023 al fine di consentire la corretta indicazione della Stazione Appaltante beneficiaria della polizza, anche tramite appendice;

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SEGRETARIA

SILVIA MENINI

- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Techproject S.r.l. (capogruppo) e Ing. Angela Martino (mandante) non indica come richiesto dalla Tabella 5 del Disciplinare di gara il nominativo del "Responsabile dell'Accordo Quadro"; il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023 al fine di consentire la comunicazione del nominativo del "Responsabile dell'Accordo Quadro";
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Cartolano S.r.l. (capogruppo) e geologo Marco Conforti e Arch. Maurizio Giodice (mandanti) non ha indicato il nominativo del "Responsabile Tecnico del contratto attuativo, con compiti di coordinamento ed integrazione tra le varie prestazioni specialistiche", come richiesto dalla Tabella 5 del Disciplinare di gara. Il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023 al fine di consentire la comunicazione del nominativo della figura mancante;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Build.Ing S.r.l. (capogruppo) e SICER S.r.l., Alp Engineering S.r.l., RAN RAN S.r.l. (mandanti) non ha indicato il nominativo delle seguenti figure, come richiesto dalla Tabella 5 del Disciplinare di gara:
  - 1 - Responsabile Tecnico del contratto attuativo, con compiti di coordinamento ed integrazione tra le varie prestazioni specialistiche;
  - 2- Professionista settore civile edile
  - 3 - Professionista beni vincolati
  - 4 - Professionista settore civile strutturale
  - 5 - Professionista esperto in pratiche catastali e stime
  - 6 - Professionista prevenzione incendio
  - 7 - Professionista gestione pratiche con EE.LL.
  - 8 - Professionista esperto certificazione energetica
  - 9 - Professionista BIM Manager;
 Il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023 al fine di consentire la comunicazione dei nominativi mancanti delle figure sopra indicate;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneri e l'Architettura (Capogruppo) e Rossiprodi Associati S.r.l. (mandante) ed altre esecutrici non indica, come richiesto dalla Tabella 5 del Disciplinare di gara, il nominativo della seguente figura: Professionista BIM Manager; il seggio ritiene di attivare il soccorso istruttorio ex art. 101 del D.Lgs. 36/2023 al fine di consentire la comunicazione del nominativo della figura mancante sopra indicata.

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 14 del Disciplinare di Gara e dell'art. 101 del D.Lgs. 36/23, in tema di "soccorso istruttorio", ai suddetti concorrenti è stato assegnato un termine non superiore a 5 (cinque) giorni dal ricevimento della nota di soccorso istruttorio, al fine di regolarizzare le offerte carenti.

Tutti gli altri offerenti sono stati ammessi alle successive fasi di gara.

La Commissione prende atto che i soccorsi istruttori sono stati attivati con i seguenti protocolli, inseriti in SATER e consegnati agli operatori economici interessati:

- Prot. 20404/2024 del 09/07/2024 indirizzato al Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da IPM S.r.l. (capogruppo) e INGEGNERIA NATURALE S.r.l., SMART SOLUTION ENGINEERING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA START-UP INNOVATIVA (mandanti);
- Prot. 20409/2024 del 09/07/2024 indirizzato al Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da TECNICAER ENGINEERING S.r.l. (mandataria) e DURANTI & FOCARDI GEOLOGI ASSOCIATI (mandante);
- Prot. 20406/2024 del 09/07/2024 indirizzato al Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da IQT CONSULTING S.p.A. (mandataria) e Galeazzo Architetti Associati, TFE INGEGNERIA S.r.l. (mandanti);
- Prot. 20408/2024 del 09/07/2024 indirizzato al Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Techproject S.r.l. (capogruppo) e Ing. Angela Martino (mandante);
- Prot. 20402/2024 del 09/07/2024 indirizzato al Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Cartolano S.r.l. (capogruppo) e geologo Marco Conforti e Arch. Maurizio Giodice (mandanti);

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA



GIULIA DANI



GILLIA PIZZI



SEGRETARIA

SILVIA MENINI



- Prot. 20399/2024 del 09/07/2024 indirizzato al Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Build.Ing S.r.l. (capogruppo) e SICER S.r.l., Alp Engineering S.r.l., RAN RAN S.r.l.;
- Prot. 20407/2024 del 09/07/2024 indirizzato al Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneri e l'Architettura (Capogruppo) e Rossiprodi Associati S.r.l. (mandante) ed altre esecutrici.

La scadenza per la presentazione in SATER della documentazione integrativa, in ottemperanza al soccorso istruttorio avviato dal seggio di gara è stata fissata alle ore 23:59 del 15/07/2024.

La Commissione verifica in SATER quanto segue:

- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da IPM S.r.l. (capogruppo) e INGEGNERIA NATURALE S.r.l., SMART SOLUTION ENGINEERING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA START-UP INNOVATIVA (mandanti) presenta appendice alla cauzione provvisoria a garanzia dell'offerta indicando come Stazione Appaltante: Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena – Via del Pozzo, 71 Modena – C.F. P.IVA 02241740360; il RTP viene ammesso alle successive fasi procedurali;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da TECNICAER ENGINEERING S.r.l. (mandataria) e DURANTI & FOCARDI GEOLOGI ASSOCIATI (mandante) produce un “modello B servizi” con un importo per la categoria S.03 di € 25.363.428,42 superiore all'importo di € 12.000.000,00 richiesto dal Disciplinare; il RTP viene ammesso alle successive fasi procedurali;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da IQT CONSULTING S.p.A. (mandataria) e Galeazzo Architetti Associati, TFE INGEGNERIA S.r.l. (mandanti) presenta appendice alla cauzione provvisoria a garanzia dell'offerta indicando come Stazione Appaltante: Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena – Via del Pozzo, 71 Modena – C.F. P.IVA 02241740360; il RTP viene ammesso alle successive fasi procedurali;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Techproject S.r.l. (capogruppo) e Ing. Angela Martino (mandante) indica come richiesto dalla Tabella 5 del Disciplinare di gara il nominativo del “Responsabile dell'Accordo Quadro”; il RTP viene ammesso alle successive fasi procedurali;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Cartolano S.r.l. (capogruppo) e geologo Marco Conforti e Arch. Maurizio Giodice (mandanti) indica il nominativo del “Responsabile Tecnico del contratto attuativo, con compiti di coordinamento ed integrazione tra le varie prestazioni specialistiche”, come richiesto dalla Tabella 5 del Disciplinare di gara; il RTP viene ammesso alle successive fasi procedurali;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Build.Ing S.r.l. (capogruppo) e SICER S.r.l., Alp Engineering S.r.l., RAN RAN S.r.l. (mandanti) ha indicato il nominativo delle seguenti figure, come richiesto dalla Tabella 5 del Disciplinare di gara:
  - 1 - Responsabile Tecnico del contratto attuativo, con compiti di coordinamento ed integrazione tra le varie prestazioni specialistiche;
  - 2- Professionista settore civile edile
  - 3 - Professionista beni vincolati
  - 4 - Professionista settore civile strutturale
  - 5 - Professionista esperto in pratiche catastali e stime
  - 6 - Professionista prevenzione incendio
  - 7 - Professionista gestione pratiche con EE.LL.
  - 8 - Professionista esperto certificazione energetica
  - 9 - Professionista BIM Manager;il RTP viene ammesso alle successive fasi procedurali;
- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo composto da Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneri e l'Architettura (Capogruppo) e Rossiprodi Associati S.r.l. (mandante) ed altre esecutrici non ha regolarizzato, con inserimento in SATER, il nominativo del Professionista BIM MANAGER, come richiesto dalla Tabella 5 del Disciplinare di gara. Viene infatti accertato che il costituendo RTP, entro il 15/07/2024, non ha comunicato il nominativo del Professionista BIM MANAGER, a seguito del soccorso istruttorio di cui al Prot. 20407/2024 del 09/07/2024, inviato tramite SATER e consegnato alla capogruppo Leonardo alle ore 10:29:22 del medesimo giorno.

Per tale ragione, la Commissione procede alla esclusione del costituendo RTP con Leonardo Consorzio Europeo capogruppo dalla procedura di gara. Di conseguenza, è inserito sulla piattaforma SATER il provvedimento di esclusione con le relative motivazioni.

La Commissione procede, quindi, come previsto dal Disciplinare di Gara, alla apertura su SATER delle offerte tecniche dei n. 18 concorrenti ammessi.

All'esito, viene attestata la presenza delle Relazioni tecniche in tutte le offerte.

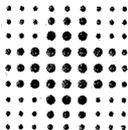
La seduta pubblica si chiude alle ore 14.00.

La Commissione convoca la seduta privata per l'inizio delle attività di valutazione delle offerte tecniche per il giorno 18/07/2024 alle ore 14.00. In tale data verrà stilato il calendario delle successive sedute riservate.

Della presente seduta viene redatto il presente verbale, che viene letto, confermato e sottoscritto.

Presidente	Ing. Marco Scabbia	
Componente Commissione	Ing. Giulia Dani	
Componente Commissione	Arch. Giulia Pizzi	
Segretario	Dr.ssa Silvia Menini	





SERVIZIO SANITARIO REGIONALE  
EMILIA-ROMAGNA

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena  
Azienda Ospedaliero-Universitaria Policlinico di Modena

Servizio Unico Attività Tecniche - Area Amministrativa - Settore Procedure

## PROCEDURA APERTA IP/50/24

**AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA DI MODENA  
PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN  
ACCORDO QUADRO CON DUE OPERATORI ECONOMICI  
PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA - CIG  
B1BB1A61C5  
(PROGETTO P/07/23 - DETTAGLI ALL'INTERNO)**

**VERBALE DI GARA N. 3 - VALUTAZIONE OFFERTE  
TECNICHE**

AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA DI MODENA - SERVIZIO UNICO ATTIVITA' TECNICHE  
**PROCEDURA IP/50/24 – Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena – PROCEDURA  
APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO CON DUE OPERATORI  
ECONOMICI PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA – CIG B1BB1A61C5.**

**VERBALE DI GARA – VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Considerato che con delibera n. 149 del 02/07/2024 è stata nominata la Commissione giudicatrice relativa all'aggiudicazione della gara "IP/50/24 - Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con due operatori economici per servizi di ingegneria ed architettura – CIG B1BB1A61C5", svolta sulla piattaforma regionale SATER e composta dai seguenti Sigg.ri:

Presidente	
Ing. Marco Scabbia	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Componenti	
Ing. Giulia Dani	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Arch. Giulia Pizzi	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Supplenti	
Ing. Daniela Solignani	Dirigente Tecnico AOU di Modena– SUAT
Ing. Ilaria Bajesi	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Ing. Nick Di Mecola	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente Amministrativo AUSL di Modena– SUAT

dal 18/07/2024 i componenti della Commissione si sono riuniti, in sedute riservate, nella saletta del Servizio Tecnico Patrimoniale – sito in Modena, via S. Giovanni del Cantone n. 23, identificata con il codice A100P4016, al fine di procedere alla valutazione ed assegnazione dei punteggi relativi alle offerte tecniche presentate dai n. 18 concorrenti ammessi, con il seguente calendario:

19/08/2024	Dalle ore 9.00 alle ore 13.30
20/08/2024	Dalle ore 9.00 alle ore 13.30
21/08/2024	Dalle ore 9.00 alle ore 13.30
22/08/2024	Dalle ore 9.00 alle ore 13.30
23/08/2024	Dalle ore 9.00 alle ore 13.30
12/09/2024	Dalle ore 9.00 alle ore 13.30
26/09/2024	Dalle ore 9.00 alle ore 13.30
03/10/2024	Dalle ore 9.00 alle ore 13.30
21/10/2024	Dalle ore 9.00 alle ore 13.30
24/10/2024	Dalle ore 9.00 alle ore 13.30

Preliminarmente il Presidente ha richiamato l'attenzione dei componenti sui seguenti articoli del Disciplinare di gara IP/50/24 che, anche se non allegato materialmente, forma parte integrante del presente verbale:

**“18. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE**

*L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 2, lett. b) del Codice, da valutarsi ad opera di apposita Commissione giudicatrice, nominata successivamente alla scadenza del termine di presentazione delle offerte. Saranno dichiarati aggiudicatari dell'A.Q. i 2 (due) operatori economici che avranno ottenuto il maggior punteggio risultante dalla somma dei punteggi assegnati all'offerta tecnica ed all'offerta economica. In caso di parità di punteggio, sarà preferito il concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio relativo all'offerta tecnica. **Nel corso della durata dell'A.Q., ai concorrenti primo e secondo in graduatoria saranno affidati servizi per un valore complessivo, rispettivamente, pari al 70% e al 30% dell'importo dell'accordo quadro. In ogni caso, la Stazione Appaltante garantisce l'affidamento di servizi ai concorrenti aggiudicatari per un importo non inferiore all'80% della somma disponibile dell'A.Q..***

ag. 2 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA 	GIULIA DANI 	GIULIA PIZZI 	SECRETARIA SILVIA MENINI 
--	--	--	--

AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA DI MODENA - SERVIZIO UNICO ATTIVITA' TECNICHE  
 Si procederà all'aggiudicazione dell'A.Q. anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta idonea, congrua e conveniente ad insindacabile giudizio della Stazione Appaltante.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	80
Offerta economica	20
TOTALE	<b>100</b>

### 18.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera **D** vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice. Il giudizio sarà espresso sulla base dei criteri motivazionali indicati al paragrafo 16).

Nella colonna identificata dalla lettera **T** vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

**Tabella 6 Criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica**

AMBITO DI VALUTAZIONE	N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
Professionalità e adeguatezza dell'offerta	1	(Progettazione) Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano delle soluzioni architettoniche, edilizie e strutturali	10	
	2	(Progettazione) Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano della tipologia e dotazione degli impianti	10	
	3	(Direzione dei lavori e coordinamento sicurezza) Professionalità e adeguatezza dell'offerta per la conduzione dei lavori e gestione della sicurezza dei cantieri	15	
Caratteristiche metodologiche dell'offerta	4	Caratteristiche metodologiche dell'offerta: metodologia di svolgimento dell'incarico che illustri l'approccio del gruppo di lavoro alle attività di progettazione (compresa la progettazione della sicurezza).	10	
	5	Caratteristiche metodologiche dell'offerta: metodologia di svolgimento dell'incarico che illustri l'approccio del Gruppo di lavoro alle attività di Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione.	10	
	6	Caratteristiche metodologiche dell'offerta: Struttura organizzativa	12	
	7	Possesso di un sistema interno di controllo della qualità conforme alla UNI EN ISO 9001:2000		3
	8	Possesso della certificazione OHSAS 45001:2018		2
	9	Possesso della certificazione UNI EN ISO 14001:2015		2
Metodologia BIM	10	Utilizzo di metodi e strumenti di gestione informativa digitale	3	
Criteri premianti relativi ai CAM	11	Presenza nel team di professionista esperto sugli aspetti energetico-ambientali		3
		<b>Totale</b>	<b>70</b>	<b>10</b>

Si precisa che:

1. I documenti dell'offerta tecnica devono essere elaborati in modo da offrire riscontro chiaro ed inequivocabile ai criteri di valutazione e di assegnazione dei punteggi;

2. Per ciascuno dei criteri di valutazione è prescritta la presentazione di specifica documentazione a corredo; la mancata presentazione della documentazione o l'incompletezza e/o inadeguatezza della documentazione presentata comporterà l'attribuzione di un punteggio pari a 0 (zero) allo specifico criterio.

Per ciascun criterio di tipo **Discrezionale** la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella seguente tabella 7.

**Tabella n. 7 Valutazione delle offerte**

Punteggio	Valutazione
0,0	<b>NON VALUTABILE:</b>

ag. 3 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI

	descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativa rispetto alla documentazione di gara.
0,01- 0,19	<b>INSUFFICIENTE:</b> descrizione molto lacunosa e/o insufficiente e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio, analizzato complessivamente di pessima qualità
0,20-0,29	<b>SCARSO:</b> descrizione scarsa e incompleta; offerta che non risponde in maniera sufficiente alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato
0,30-0,49	<b>MEDIOCRE:</b> descrizione mediocre; offerta che risponde solo in misura minimale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato
0,50-0,60	<b>SUFFICIENTE:</b> descrizione appena sufficiente; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato
0,61-0,65	<b>POCO PIU' CHE SUFFICIENTE:</b> descrizione poco più che sufficiente; offerta da cui si ricava una sufficiente aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato
0,66-0,75	<b>DISCRETO:</b> descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza della proposta qualitativa alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato
0,76-0,85	<b>BUONO:</b> descrizione molto adeguata sotto il profilo qualitativo; offerta da cui si ricava una buona rispondenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato
0,86-1,00	<b>OTTIMO</b> descrizione eccellente e pienamente rispondente sotto il profilo qualitativo; offerta da cui si ricava una significativa ed efficace aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del sub-criterio analizzato.

Per i criteri di tipo **Tabellare (T)**, il relativo punteggio, calcolato automaticamente e in valore assoluto, è assegnato collegialmente dalla Commissione, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

Con riferimento a ciascuno dei criteri di tipo **Discrezionale (D)**:

- ciascun commissario attribuisce il proprio punteggio, di cui alla precedente Tabella 7, a ciascun criterio di cui si compone la valutazione dell'offerta tecnica del concorrente *i-esimo*;
- la Commissione calcola la media aritmetica dei punteggi attribuiti da ciascun commissario per ciascun criterio a ciascun concorrente *i-esimo*;
- Prima Riparametrazione:** con riferimento alla media aritmetica attribuita a ciascun concorrente, di cui al precedente punto b), la Commissione attribuisce collegialmente 1 alla media più elevata di ciascun criterio; in caso di unica offerta, la Commissione non procederà alla riparametrazione al valore 1, ma manterrà valido il calcolo di cui al precedente punto b);
- Riparametrazione delle *n-1* medie degli *n-1* concorrenti rispetto al concorrente *i-esimo* cui è stato attribuito la maggior media nel singolo criterio;
- la Commissione moltiplica ciascun coefficiente (quindi il coefficiente 1 del concorrente *i-esimo* e gli altri *n-1* coefficienti) per il Punteggio Tecnico associato al relativo criterio;

i singoli punteggi così risultanti saranno arrotondati alla seconda cifra decimale dopo la virgola; le eventuali cifre in eccedenza saranno arrotondate all'unità superiore o inferiore qualora la terza cifra decimale risulti pari, superiore o inferiore a 5 (cinque).

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, qualora nessun concorrente abbia raggiunto il punteggio complessivo di 80 punti, si procederà ad effettuare la **seconda riparametrazione** dei punteggi tecnici, rispetto al punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica e così nel dettaglio:

- si effettuerà la somma dei punteggi definitivi ottenuti da parte di ciascun concorrente per ciascun criterio di cui alla Tabella 6;
- all'offerta del concorrente che presenta la maggior somma per l'offerta tecnica verrà attribuito il punteggio massimo stabilito nel disciplinare di gara (**80 punti**);
- alle altre offerte che hanno conseguito un punteggio inferiore verrà attribuito un punteggio proporzionale decrescente, in automatico, dalla Piattaforma regionale SATER.

## 18.2 CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA

ag. 4 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SEGRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI






L'elemento Prezzo è costituito dal ribasso percentuale unico sull'importo del rimborso spese generali ed oneri accessori, espresso con le modalità di cui al paragrafo 17.

L'assegnazione del punteggio all'offerta economica avverrà mediante il seguente metodo di interpolazione:

$$\text{Punti offerta economica (E)} = (R_{\text{offerto}}/R_{\text{max}}) \times 20$$

dove

- **Punti offerta economica (E)** è il punteggio da assegnare per il criterio al concorrente in esame;
- **(R<sub>offerto</sub>)** è il ribasso offerto dal concorrente in esame;
- **R<sub>max</sub>** è il ribasso massimo offerto.

### 18.3 GRADUATORIA FINALE

La Commissione giudicatrice, terminata l'attribuzione dei punteggi, procederà, in relazione a ciascun offerta, all'attribuzione dei punteggi finali mediante la seguente formula:

$$P_{\text{totale}} = P_{\text{offerta tecnica}} + P_{\text{offerta economica}}$$

La Commissione procederà poi a stilare la graduatoria finale in senso decrescente, aggiudicando in via provvisoria l'appalto al concorrente che avrà ottenuto il punteggio totale più elevato.

### 21. APERTURA DELLE BUSTE TELEMATICHE "B - OFFERTA TECNICA" E "C - OFFERTA ECONOMICA" – VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE

Una volta effettuato il controllo della documentazione amministrativa, Il RUP/seggio di gara che presiede la gara procederà a consegnare gli atti alla Commissione giudicatrice.

La Commissione giudicatrice, in seduta pubblica virtuale, procederà allo sblocco delle offerte tecniche ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dal presente disciplinare.

In una o più sedute riservate la Commissione procederà all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel presente disciplinare.

La Commissione individua gli operatori che non hanno superato la soglia di sbarramento e li comunica al RUP che procederà ai sensi dell'art. 90 del Codice. La Commissione non procederà all'apertura dell'offerta economica dei predetti operatori.

Successivamente, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei punteggi, già riparametrati, attribuiti alle singole offerte tecniche, darà atto delle eventuali esclusioni dei concorrenti dalla gara.

Nella medesima seduta, o in una seduta pubblica successiva, la Commissione procederà allo sblocco delle offerte economiche e quindi alla relativa valutazione, che potrà avvenire anche in successiva seduta riservata, secondo i criteri e le modalità descritte al paragrafo 18).

La Stazione Appaltante procederà dunque all'individuazione dell'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria.

Nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo, ma punteggi differenti per il prezzo e per tutti gli altri elementi di valutazione, sarà collocato primo in graduatoria il concorrente che avrà ottenuto il miglior punteggio tecnico.

Nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo e gli stessi punteggi parziali per il prezzo e per l'offerta tecnica, si procederà mediante sorteggio in seduta pubblica.

All'esito delle operazioni di cui sopra, la Commissione, in seduta pubblica virtuale, redige la graduatoria e procede ai sensi di quanto previsto al paragrafo 23).

Qualora individui offerte che siano sospette di anomalia, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anormalmente bassa, la Commissione chiude la seduta pubblica dando comunicazione al RUP, che procederà alla verifica della presunta anomalia dell'offerta, secondo quanto indicato al successivo paragrafo 22).

In qualsiasi fase delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, la Commissione provvede a comunicare, tempestivamente al RUP, che procederà, sempre ai sensi dell'art. 90, del Codice, a comunicare i casi di **esclusione** da disporre per:

- mancata separazione dell'offerta economica dall'offerta tecnica, ovvero l'inserimento di elementi concernenti il prezzo in documenti contenuti nelle altre buste;
- presentazione di offerte parziali, plurime, condizionate, alternative nonché irregolari, in quanto non rispettano i documenti di gara, ivi comprese le specifiche tecniche;
- presentazione di offerte inammissibili, in quanto la commissione giudicatrice ha ritenuto sussistenti gli estremi per informativa alla Procura della Repubblica per reati di corruzione o fenomeni collusivi o ha verificato essere in aumento rispetto all'importo a base di gara".

Ciò premesso, la Commissione ha proceduto quindi all'esame della documentazione contenuta nelle offerte tecniche presentate dai seguenti concorrenti:

SEGRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI

**Ragione Sociale**

1. **RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti** - NIER INGEGNERIA S.P.A. SOCIETA' BENEFIT - Studio tecnico associato Parenti - STUDIO BINI ENGINEERING S.R.L. - EN GEO SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN FORMA ABBREVIATA "EN GEO S.R.L."
2. **SIDOTI ENGINEERING S.R.L.**
3. **RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato** - GEOBI S.R.L. - AREATECNICA S.R.L.
4. **RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L.** - MARCO STOPPA GEOLOGO - MUSA PROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA DI INGEGNERIA
5. **RTI Architetto Marco Rizzoli** - F&M INGEGNERIA SPA - STIEM ENGINEERING SOCIETA' D'INGEGNERIA S.r.l. - G & T S.R.L.
6. **RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L. ABBREVIABILE IN IPM S.R.L.** - INGEGNERIA NATURALE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - SMART SOLUTION ENGINEERING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA START-UP INNOVATIVA
7. **RTI RPA S.R.L.** - AICOM S.P.A. - E.T.S. S.P.A. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES - ECONSULTING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA
8. **RTI ARETHUSA S.R.L.** - Architetto Chiara Pezzano - STUDIO ALTIERI SPA - GIANLUCA MININ
9. **RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS** - TECNO20 ENGINEERING S.R.L. - PRISMA ENGINEERING S.R.L. - ING. DAMIANO TINELLI S.R.L. - STUDIO PLICCHI S.R.L.
10. **RTI TECHPROJECT SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA (IN BREVE TECHPROJECT S.R.L.)** - Angela Martino
11. **RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L. (SOCIETA' UNIPERSONALE)** - GEOL. MARCO CONFORTI - Arch. Maurizio Giodice
12. **RTI BUILD.ING S.R.L.** - SICER S.R.L. IN FORMA ABBREVIATA SICER SRL - ALP ENGINEERING SRL - RANRAN SRL
13. **RTI Ing. Roberto Ballardini** - GEO-PROBE - STEP ENGINEERING S.R.L. - BRT - ENGINEERING - FIELD - INNOVATION S.R.L. - SENEА S.R.L
14. **RTI POOLMILANO S.R.L.** - COOPERATIVA DI PROGETTAZIONE E RICERCA ARCHITETTONICA, TERRITORIALE E TECNOLOGICA SOCIETA' COOPERATIVA - DOTT. CESARE BAGOLINI - Ing. Alberto Alberti
15. **RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI** - PROGETTAZIONE - SOCIETA' COOPERATIVA - Y.U.PPIES' SERVICES S.R.L. - Geol. Roberto Farioli - GREENWICH S.R.L.

ag. 6 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbal\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA



GIULIA DANI



GIULIA PIZZI



SEGRETARIA

SILVIA MENINI

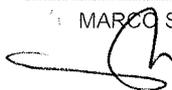


16. **A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA** CONSORZIO STABILE-SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN BREVE "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" O ANCHE SOLO "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA -SCARL"
17. **RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L. - DURANTI & FOCARDI GEOLOGI ASSOCIATI**
18. **RTI IQT CONSULTING S.P.A. - Galeazzo Architetti Associati - TFE INGEGNERIA S.R.L.**

Seguendo l'ordine indicato nella precedente tabella, si provvede all'esame della documentazione contenuta nei rispettivi plichi "offerta tecnica".

Al termine di tale operazione, che si è sviluppata nel corso delle varie sedute riservate, i commissari hanno proceduto alla attribuzione dei punteggi secondo i criteri di cui al paragrafo 18.1 del Disciplinare di gara, come da tabelle di seguito riportate.

**N.B.:** Si specifica che per mere ragioni di esposizione le tabelle riportano il nome del concorrente in forma semplificata.



**ELEMENTO QUALITATIVO**  
**1 PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA.**

**Criterio 1.1 – Peso: 10**

**Progettazione – Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano delle soluzioni architettoniche, edilizie strutturali**

Concorrente 1 RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,62	0,66	0,72	0,667

- Motivazione sintetica complessiva:
- vengono discretamente descritte le soluzioni architettoniche e strutturali adottate, attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 2 SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,51	0,503

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente delle soluzioni architettoniche e strutturali presentate nei due progetti, comunque attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 3 RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,76	0,77	0,777

- Motivazione sintetica complessiva:
- buona descrizione delle soluzioni presentate sia per le soluzioni architettoniche che strutturali, entrambi attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 4 RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,75	0,73	0,727

- Motivazione sintetica complessiva:
- i due progetti attinenti all'ambito sanitario vengono discretamente descritti sia per le soluzioni architettoniche che strutturali.

Concorrente 5 RTI Architetto Marco Rizzoli	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,76	0,74	0,750

- Motivazione sintetica complessiva:
- entrambi i progetti sono attinenti all'ambito sanitario e vengono discretamente descritti sia per le soluzioni architettoniche che strutturali.

Concorrente 6 RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,58	0,59	0,61	0,593

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono descritti con un livello appena sufficiente dal punto di vista architettonico e strutturale.

Concorrente 7 RTI RPA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,71	0,74	0,73	0,727

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono discretamente descritti per le soluzioni architettoniche e strutturali presentate.

Concorrente 8 RTI ARETHUSA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,68	0,66	0,70	0,680

ag. 8 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SEGRETARIA

SILVIA MENINI

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono discretamente descritti per le soluzioni architettoniche e strutturali presentate.

Concorrente 9 RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,66	0,68	0,66	0,667

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono discretamente descritti per le soluzioni architettoniche e strutturali presentate.

Concorrente 10 RTI TECHPROJECT	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,58	0,59	0,573

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono descritti con un livello appena sufficiente dal punto di vista architettonico e strutturale.

Concorrente 11 RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,64	0,66	0,650

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono discretamente descritti dal punto di vista architettonico e strutturale.

Concorrente 12 RTI BUILD.ING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,49	0,49	0,49	0,490

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono descritti con un livello mediocre dal punto di vista architettonico e strutturale.

Concorrente 13 RTI Ing. Roberto Ballardini	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,80	0,83	0,827

- Motivazione sintetica complessiva:
- la descrizione è molto adeguata qualitativamente, sia per gli aspetti architettonici e soprattutto strutturali, entrambi i progetti sono attinenti all'ambito strutturale.

Concorrente 14 RTI POOLMILANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,57	0,60	0,573

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono descritti con un livello appena sufficiente dal punto di vista architettonico e strutturale.

Concorrente 15 RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,51	0,52	0,55	0,450

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono descritti con un livello mediocre dal punto di vista architettonico e strutturale.

Concorrente 16 A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,51	0,49	0,500

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono descritti con un livello appena sufficiente dal punto di vista architettonico e strutturale.

Concorrente 17 RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,74	0,72	0,76	0,740

- Motivazione sintetica complessiva:
- buona descrizione delle soluzioni presentate sia per le soluzioni architettoniche che strutturali, entrambi attinenti all'ambito sanitario.






Concorrente 19 RTI IQT CONSULTING S.P.A	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,71	0,74	0,717

- Motivazione sintetica complessiva:
- buona descrizione delle soluzioni presentate sia per le soluzioni architettoniche che strutturali, entrambi attinenti all'ambito sanitario.

SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA



GIULIA DANI



GIULIA PIZZI



SILVIA MENINI



**Critero 1.2 – Peso: 10****Progettazione – Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano della tipologia e dotazione degli impianti**

Concorrente 1 RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,61	0,72	0,667

- Motivazione sintetica complessiva:
- vengono discretamente descritte le dotazioni degli impianti tecnologici relativi ai due progetti presentati, attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 2 SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,51	0,50	0,503

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente la descrizione delle dotazioni degli impianti tecnologici relativi alle soluzioni presentate nei comunque attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 3 RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,78	0,74	0,75	0,757

- Motivazione sintetica complessiva:
- discreta descrizione delle soluzioni presentate in relazione alle dotazioni impiantistiche adottate nei due progetti presentati, entrambi attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 4 RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,72	0,75	0,71	0,727

- Motivazione sintetica complessiva:
- nei due progetti attinenti all'ambito sanitario vengono discretamente descritti la soluzione circa le dotazioni impiantistiche.

Concorrente 5 RTI Architetto Marco Rizzoli	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,74	0,75	0,72	0,737

- Motivazione sintetica complessiva:
- entrambi i progetti sono attinenti all'ambito sanitario e vengono discretamente descritte le soluzioni progettuali inerenti le dotazioni impiantistiche.

Concorrente 6 RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,58	0,60	0,593

- Motivazione sintetica complessiva:
- nei progetti, comunque attinenti all'ambito sanitario, vengono descritte con un livello appena sufficiente le dotazioni impiantistiche.

Concorrente 7 RTI RPA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,81	0,74	0,73	0,760

- Motivazione sintetica complessiva:
- nei progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono descritte adeguatamente le soluzioni adottate per le dotazioni impiantistiche.

Concorrente 8 RTI ARETHUSA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,69	0,70	0,69	0,693

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono discretamente descritti per le dotazioni impiantistiche.

ag. 11 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SEGRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENTINI

Concorrente 9 RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,67	0,66	0,66	0,663

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono discretamente descritti per le soluzioni adottate circa le dotazioni impiantistiche.

Concorrente 10 RTI TECHPROJECT	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,58	0,60	0,59	0,590

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono descritti con un livello appena sufficiente dal punto di vista delle dotazioni impiantistiche.

Concorrente 11 RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,67	0,65	0,69	0,670

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono discretamente descritti dal punto di vista delle dotazioni impiantistiche.

Concorrente 12 RTI BUILD.ING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,49	0,49	0,49	0,490

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono descritti con un livello mediocre dal punto di vista delle dotazioni impiantistiche.

Concorrente 13 RTI Ing. Roberto Ballardini	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,81	0,84	0,833

- Motivazione sintetica complessiva:
- la descrizione è molto adeguata qualitativamente sia per gli aspetti delle dotazioni impiantistiche in ambito sanitario.

Concorrente 14 RTI POOLMILANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,58	0,59	0,60	0,590

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono descritti con un livello appena sufficiente dal punto di vista delle dotazioni impiantistiche.

Concorrente 15 RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,51	0,53	0,513

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono descritti con un livello appena sufficiente dal punto delle dotazioni impiantistiche.

Concorrente 16 A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,52	0,50	0,50	0,507

- Motivazione sintetica complessiva:
- i progetti comunque attinenti all'ambito sanitario vengono descritti con un livello appena sufficiente dal punto di vista delle dotazioni impiantistiche.

Concorrente 17 RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,71	0,75	0,720

- Motivazione sintetica complessiva:
- discreta descrizione delle soluzioni presentate riguardanti le dotazioni impiantistiche.

Concorrente 19 RTI IQT CONSULTING S.P.A	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,72	0,75	0,723

- Motivazione sintetica complessiva:
- discreta descrizione delle soluzioni presentate relativa alle dotazioni impiantistiche progettate.

ag. 12 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SEGRETERIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI






**Criterio 1.3 – Peso: 15****Direzione Lavori e Coordinamento Sicurezza - Professionalità e adeguatezza dell'offerta per la conduzione dei lavori e gestione della sicurezza dei cantieri**

Concorrente 1 RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,45	0,53	0,54	0,507

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 2 SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,43	0,45	0,48	0,453

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione mediocre relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 3 RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,75	0,75	0,750

- Motivazione sintetica complessiva:
- discreta descrizione relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 4 RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,73	0,70	0,710

- Motivazione sintetica complessiva:
- discreta descrizione relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 5 RTI Architetto Marco Rizzoli	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,74	0,75	0,730

- Motivazione sintetica complessiva:
- discreta descrizione relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 6 RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,54	0,55	0,530

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 7 RTI RPA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,49	0,50	0,50	0,497

- Motivazione sintetica complessiva:
- mediocre descrizione relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 8 RTI ARETHUSA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,61	0,64	0,63	0,627

- Motivazione sintetica complessiva:

ag. 13 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI

- descrizione più che sufficiente relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 9 RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,65	0,66	0,67

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione più che sufficiente relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 10 RTI TECHPROJECT	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,50	0,51	0,50

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 11 RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,66	0,68	0,70

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 12 RTI BUILD.ING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,45	0,45	0,45

- Motivazione sintetica complessiva:
- mediocre descrizione relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 13 RTI Ing. Roberto Ballardini	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,95	0,90	0,93

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione eccellente e pienamente corrispondente alle richieste relative al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 14 RTI POOLMILANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,55	0,58	0,55

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 15 RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,48	0,55	0,50

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

Concorrente 16 A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,50	0,50	0,50

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

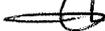
Concorrente 17 RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,50	0,50	0,55

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

ag. 14 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou\_aq\gara\verbal\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

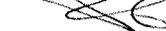
MARCO SCABBIA



GIULIA DANZI



GIULIA PIZZI



SECRETARIA

SILVIA MENINI



AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA DI MODENA - SERVIZIO UNICO ATTIVITA' TECNICHE

Concorrente 19 RTI IQT CONSULTING S.P.A	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,55	0,56	0,537

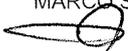
- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente al servizio di direzione lavori e coordinamento sicurezza dei cantieri attinenti all'ambito sanitario.

ag. 15 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

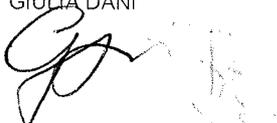
SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA



GIULIA DANI



GIULIA PIZZI



SILVIA MENINI



**Critero 2.4 – Peso: 10**

**Caratteristiche metodologiche dell'offerta – Metodologia progettuale**

Concorrente 1 RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,62	0,65	0,623

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale.

Concorrente 2 SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,62	0,63	0,64	0,630

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale.

Concorrente 3 RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,75	0,75	0,767

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione adeguata relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale.

Concorrente 4 RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,64	0,63	0,62	0,630

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale.

Concorrente 5 RTI Architetto Marco Rizzoli	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,75	0,75	0,750

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale.

Concorrente 6 RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,52	0,53	0,517

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale.

Concorrente 7 RTI RPA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,61	0,64	0,66	0,637

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale.

Concorrente 8 RTI ARETHUSA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,52	0,54	0,520

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale.

Concorrente 9	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
---------------	------------------	-----------------	-----------------	-------

RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS	0,68	0,65	0,66	0,663
---------------------------------------	------	------	------	-------

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 10 RTI TECHPROJECT	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,45	0,48	0,49	0,473

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione mediocre relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 11 RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,61	0,62	0,610

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 12 RTI BUILD.ING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,51	0,53	0,54	0,527

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 13 RTI Ing. Roberto Ballardini	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,88	0,85	0,85	0,860

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione eccellente e pienamente rispondente alle richieste relative alla a metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 14 RTI POOLMILANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,54	0,52	0,520

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 15 RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,61	0,63	0,613

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 16 A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,51	0,52	0,51	0,513

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 17 RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,59	0,60	0,60	0,597

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 19 RTI IQT CONSULTING S.P.A	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,59	0,60	0,60	0,597

- Motivazione sintetica complessiva:

ag. 17 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou\_aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SEGRETARIA

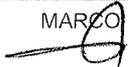
SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI






- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla progettazione riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

SECRETARIA

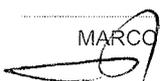
SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENNI



**Criterio 2.5 – Peso: 10**

**Caratteristiche metodologiche dell'offerta – Direzione Lavori**

Concorrente 1 RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,63	0,64	0,623

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 2 SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,62	0,64	0,620

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione dei lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 3 RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,75	0,78	0,777

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione adeguata relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 4 RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,62	0,62	0,64	0,627

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 5 RTI Architetto Marco Rizzoli	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,72	0,74	0,72	0,727

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 6 RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,55	0,60	0,550

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 7 RTI RPA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,62	0,60	0,590

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 8 RTI ARETHUSA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,54	0,52	0,520

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

ag. 19 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SEGRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI






Concorrente 9 RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,68	0,65	0,64	0,657

Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 10 RTI TECHPROJECT	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,45	0,49	0,48	0,473

Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione mediocre relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 11 RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,64	0,66	0,63	0,643

Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 12 RTI BUILD.ING S.R.L	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,64	0,62	0,620

Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 13 RTI Ing. Roberto Ballardini	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,89	0,88	0,87	0,880

Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione eccellente e pienamente rispondente alla richieste relative alla a metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 14 RTI POOLMILANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,64	0,63	0,623

Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 15 RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,62	0,64	0,620

- Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 16 A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,56	0,57	0,567

- Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione appena sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 17 RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,59	0,59	0,60	0,593

- Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

Concorrente 19 RTI IQT CONSULTING S.P.A	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,61	0,64	0,65	0,633

ag. 20 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SEGRETARIA

SILVIA MENINI

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente metodologia di svolgimento dell'incarico relativa alla direzione lavori riferibile alla riqualificazione edilizia impiantistica e strutturale

SECRETARIA

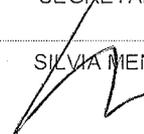
SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI



**Critero 2.6 – Peso: 12****Caratteristiche metodologiche dell'offerta – Struttura Organizzativa**

Concorrente 1 RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,62	0,64	0,620

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 2 SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,62	0,64	0,620

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 3 RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,75	0,75	0,750

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 4 RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,62	0,62	0,61	0,617

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 5 RTI Architetto Marco Rizzoli	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,74	0,75	0,747

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 6 RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,55	0,60	0,550

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 7 RTI RPA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,54	0,53	0,523

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione appena sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 8 RTI ARETHUSA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,51	0,53	0,55	0,520

- Motivazione sintetica complessiva:

ag. 22 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ipl\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SECRETARIA

SILVIA MENINI

- descrizione appena sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 9 RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,64	0,65	0,647

Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione poco più che sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 10 RTI TECHPROJECT	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,45	0,48	0,49	0,473

Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione mediocre relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 11 RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,63	0,66	0,647

Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione poco più che sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 12 RTI BUILD.ING S.R.L	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,62	0,63	0,617

Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione poco più che sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 13 RTI Ing. Roberto Ballardini	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,87	0,88	0,880

Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione eccellente e pienamente rispondente alle richieste relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 14 RTI POOLMILANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,62	0,62	0,63	0,623

Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione poco più che sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 15 RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,64	0,62	0,620

- Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione poco più che sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 16 A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,58	0,57	0,59	0,580

- Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione appena sufficiente sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

Concorrente 17 RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,58	0,59	0,59	0,587

- Motivazione sintetica complessiva:

- descrizione appena sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

ag. 23 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SEGRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI

Concorrente 19 RTI IQT CONSULTING S.P.A	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,62	0,63	0,617

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente alla struttura organizzativa per consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali, esperienza e figure multidisciplinari per lo svolgimento dell'incarico

MARCO SCABBIA



SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GIULIA DANI



GIULIA PIZZI



SECRETARIA

SILVIA MENINI



**Criterio 2.7 – Peso: 3**

**Caratteristiche metodologiche dell'offerta – Possesso sistema interno di controllo qualità conforme alla UNI EN ISO 9001:2000**

Tutti i concorrenti sono risultati in possesso della certificazione di sistema di qualità conforme alla norma UNI EN ISO 9001:2000

**Criterio 2.8 – Peso: 2**

**Caratteristiche metodologiche dell'offerta – possesso della certificazione OHSAS 45001:2018**

Tutti i concorrenti, ad eccezione del concorrente n. 4 (RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L), sono in possesso della certificazione OHSAS 45001:2018.



**Critero 2.9 – Peso: 2**

**Caratteristiche metodologiche dell'offerta – possesso della certificazione UNI EN ISO 14001:2015**

Tutti i concorrenti sono risultati in possesso della certificazione di sistema di qualità conforme alla norma UNI EN ISO 14001:2015

**Critero 3.10 – Peso: 3**

**Utilizzo di metodi e strumenti di gestione informativa digitale**

Concorrente 1 RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,71	0,73	0,713

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 2 SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,71	0,76	0,723

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 3 RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,79	0,80	0,75	0,780

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione molto adeguata alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 4 RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,71	0,71	0,707

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 5 RTI Architetto Marco Rizzoli	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,78	0,75	0,78	0,770

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione molto adeguata alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 6 RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,72	0,74	0,720

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 7 RTI RPA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,69	0,70	0,72	0,703

- Motivazione sintetica complessiva:

ag. 26 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SEGRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DIANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI

- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 8 RTI ARETHUSA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,74	0,72	0,720

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 9 RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,71	0,74	0,717

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 10 RTI TECHPROJECT	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,73	0,72	0,717

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 11 RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,72	0,73	0,717

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 12 RTI BUILD.ING S.R.L	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,49	0,50	0,50	0,497

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione mediocre relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 13 RTI Ing. Roberto Ballardini	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,82	0,81	0,84	0,823

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione molto adeguata alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 14 RTI POOLMILANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,66	0,64	0,650

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 15 RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,71	0,71	0,707

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 16 A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,64	0,66	0,650

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione poco più che sufficiente relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA DI MODENA - SERVIZIO UNICO ATTIVITA' TECNICHE

Concorrente 17 RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,73	0,69	0,707

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

Concorrente 19 RTI IQT CONSULTING S.P.A	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,69	0,71	0,700

- Motivazione sintetica complessiva:
- descrizione discretamente corrispondente alle richieste relativamente all'utilizzo di strumenti BIM, del livello di modellazione (LOD) ed il grado di affinamento della modellazione

ag. 28 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI

**Critero 4.11 – Peso: 3**

**Criteri premianti relativi ai CAM – Presenza nel team di professionista esperto sugli aspetti energetico ambientale**

Concorrente 1 RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

- Motivazione sintetica complessiva:
- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 2 SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0	0	0	0

- Motivazione sintetica complessiva:
- Ing. Silvia di Pasquale Scadenza 02/2026 manca curriculum

Concorrente 3 RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

- Motivazione sintetica complessiva:
- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 4 RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

- Motivazione sintetica complessiva:
- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 5 RTI Architetto Marco Rizzoli	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

- Motivazione sintetica complessiva:
- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 6 RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

- Motivazione sintetica complessiva:
- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 7 RTI RPA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

- Motivazione sintetica complessiva:
- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 8 RTI ARETHUSA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

- Motivazione sintetica complessiva:
- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 9 RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

Motivazione sintetica complessiva:

- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 10	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media

ag. 29 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI

RTI TECHPROJECT	1	1	1	1
-----------------	---	---	---	---

Motivazione sintetica complessiva:

- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 11 RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

Motivazione sintetica complessiva:

- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 12 RTI BUILD.ING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

Motivazione sintetica complessiva:

- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 13 RTI Ing. Roberto Ballardini	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

Motivazione sintetica complessiva:

- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 14 RTI POOLMILANO S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0	0	0	0

Motivazione sintetica complessiva:

- Ing. Nerino Valentini certificazioni scadenza 06/2029 manca curriculum

Concorrente 15 RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0	0	0	0

Motivazione sintetica complessiva:

- Arch. Santino Muto scadenza 11/2028 manca curriculum
- Ing. Levoni manca Certificato e curriculum
- Dott. Giuseppe Zaffino manca curriculum e certificato scaduto il 02/2024

Concorrente 16 A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0	0	0	0

Motivazione sintetica complessiva:

- Ing. Roberto Palumbo manca curriculum

Concorrente 17 RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

Motivazione sintetica complessiva:

- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

Concorrente 19 RTI IQT CONSULTING S.P.A	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1	1	1	1

Motivazione sintetica complessiva:

- Nel team è presente professionista esperto sugli aspetti energetico - ambientale

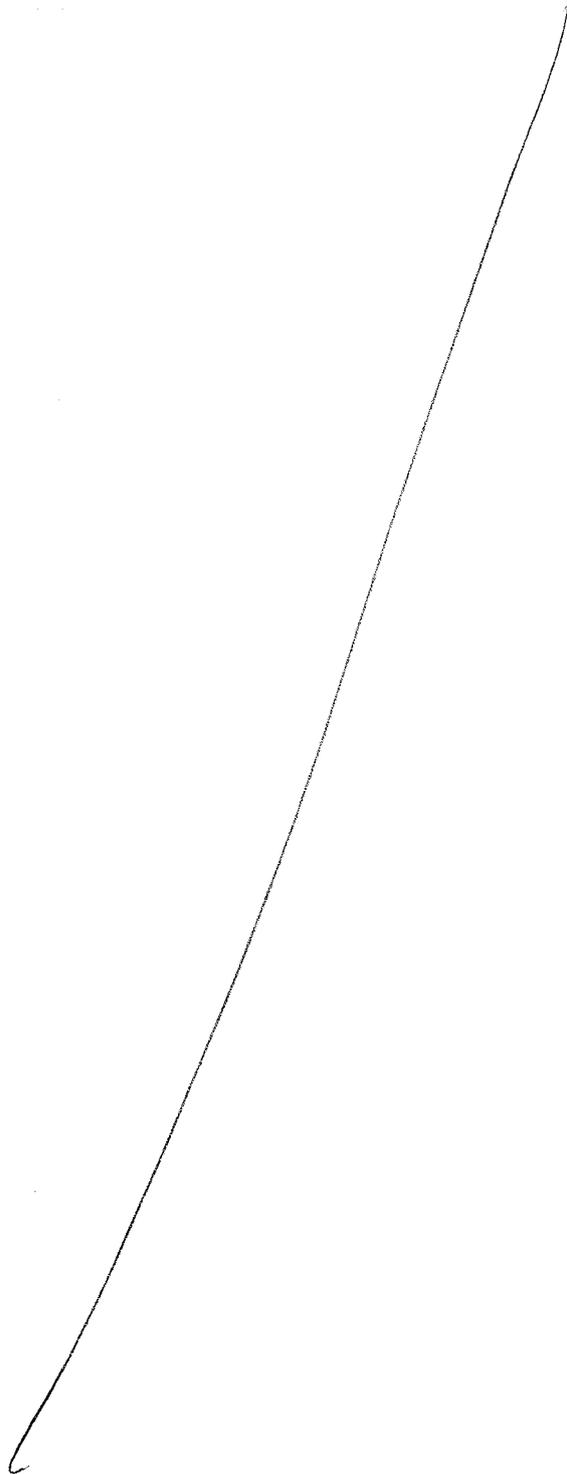
Nelle successive tabelle si riportano, per ciascun criterio e sub-criterio qualitativo, le medie delle valutazioni dei giudizi espressi dai commissari ( $V_{n,i}$ ), con il calcolo dei Coefficienti provvisori riparametrati al punteggio massimo del singolo sub-criterio:

		CRITERIO 1 Professionalità e adeguatezza dell'offerta										35
SUB-CRITERIO - PESO		1.1 - PESO 1		10.00	1.2 - PESO 2		10.00	1.3 - PESO 3		15.00	35.00	
Concorrente	Commissionari	Voti Comm.ri (0 - 1)	Media	Coeff. Provv. Ripar.	Voti Comm.ri (0 - 1)	Media	Coeff. Provv. Ripar.	Voti Comm.ri (0 - 1)	Media	Coeff. Provv. Ripar.	TOTALE Coeff. Provv. Criterio	
1	RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berli - NIER INGEGNERIA S.P.A. SOCIETA' BENEFIT - Studio tecnico associato Parenti - STUDIO BINI ENGINEERING S.R.L. - ENGEO SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN FORMA ABBREVIATA "ENGEO S.R.L."	Scabbia Dani Pizzi	0.62 0.66 0.72	0.667	8.06	0.60 0.71 0.72	0.677	8.12	0.45 0.53 0.54	0.507	8.20	24.38
2	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.50 0.50 0.51	0.503	6.08	0.51 0.50	0.503	6.04	0.43 0.45 0.48	0.453	7.33	19.45
3	RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato - GEOBI S.R.L. - AREATECNICA S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.80 0.76 0.77	0.777	9.39	0.78 0.74 0.75	0.757	9.08	0.75 0.75	0.750	12.14	30.81
4	RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L. - MARCO STOPPA GEOLOGO - MUSA PROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA DI INGEGNERIA	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.75 0.73	0.727	8.79	0.72 0.75 0.71	0.727	8.72	0.70 0.73 0.70	0.710	11.49	29.00
5	RTI Architetto Marco Rizoli - F&M INGEGNERIA SPA - STIEM ENGINEERING SOCIETA' D'INGEGNERIA S.r.l. - G & T S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.75 0.76 0.74	0.750	9.07	0.74 0.75 0.72	0.737	8.84	0.70 0.74 0.75	0.730	11.81	29.72
6	RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L. ABBREVIABILE IN 'IPM S.R.L. - INGEGNERIA NATURALE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - SMART SOLUTION ENGINEERING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA START-UP INNOVATIVA	Scabbia Dani Pizzi	0.58 0.59 0.61	0.593	7.17	0.60 0.58 0.60	0.593	7.12	0.50 0.54 0.55	0.530	8.87	22.86
7	RTI RPA S.R.L. - AICOM S.P.A. - E.T.S. S.P.A. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES - ECONSULTING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	Scabbia Dani Pizzi	0.71 0.74 0.73	0.727	8.79	0.81 0.74 0.73	0.760	9.12	0.49 0.50 0.50	0.497	8.03	25.94
8	RTI ARETHUSA S.R.L. - Architetto Chiara Pezzano - STUDIO ALTIERI SPA - GIANLUCA MININ	Scabbia Dani Pizzi	0.68 0.66 0.70	0.680	8.22	0.69 0.70 0.69	0.693	8.32	0.61 0.64 0.63	0.627	10.14	26.68
9	RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS - TECNO20 ENGINEERING S.R.L. - PRISMA ENGINEERING S.R.L. - ING. DAMIANO TINELLI S.R.L. - STUDIO PUCCHI S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.66 0.68 0.66	0.667	8.06	0.67 0.66 0.66	0.663	7.96	0.65 0.66 0.67	0.660	10.68	26.70
10	RTI TECHPROJECT SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA (IN BREVE TECHPROJECT S.R.L.) - Angela Martino	Scabbia Dani Pizzi	0.56 0.58 0.59	0.573	6.93	0.58 0.60 0.59	0.590	7.08	0.50 0.51 0.50	0.503	8.14	22.16
11	RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L. (SOCIETA' UNIPERSONALE) - GEOL. MARCO CONFORTI - Arch. Maurizio Giordice	Scabbia Dani Pizzi	0.66 0.64 0.66	0.650	7.86	0.67 0.65 0.69	0.670	8.04	0.66 0.68 0.70	0.680	11.00	28.90
12	RTI BUILD.ING S.R.L. - SICER S.R.L. IN FORMA ABBREVIATA SICER SRL - ALP ENGINEERING SRL - RANRAN SRL	Scabbia Dani Pizzi	0.49 0.49 0.49	0.490	5.92	0.49 0.49 0.49	0.490	5.88	0.45 0.45 0.45	0.450	7.28	19.08
13	RTI Ing. Roberto Ballardini - GEO-PROBE - STEP ENGINEERING S.R.L. - BRT - ENGINEERING - FIELD - INNOVATION S.R.L. - SENEAS R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.85 0.80 0.83	0.827	10.00	0.85 0.81 0.84	0.833	10.00	0.95 0.90 0.93	0.927	15.00	36.00
14	RTI POOLMILANO S.R.L. - COOPERATIVA DI PROGETTAZIONE E RICERCA ARCHITETTONICA, TERRITORIALE E TECNOLOGICA SOCIETA' COOPERATIVA - DOTT. CESARE BAGOLINI - Ing. Alberto Alberti	Scabbia Dani Pizzi	0.55 0.57 0.60	0.573	6.93	0.58 0.59 0.60	0.590	7.08	0.55 0.58 0.55	0.560	9.06	23.07
15	RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI - PROGETTAZIONE - SOCIETA' COOPERATIVA - Y.U.PPIES' SERVICES S.R.L. - Geol. Roberto Farioli - GREENWICH S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.51 0.52 0.55	0.527	6.37	0.50 0.51 0.53	0.513	6.16	0.48 0.55 0.50	0.510	8.25	20.78
16	A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN BREVE "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" O ANCHE SOLO "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA - SCARL"	Scabbia Dani Pizzi	0.50 0.51 0.49	0.500	6.04	0.52 0.50 0.50	0.507	6.08	0.50 0.50 0.50	0.500	8.09	20.21
17	RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L. - DURANTI & FOCARDI GEOLOGI ASSOCIATI	Scabbia Dani Pizzi	0.74 0.72 0.76	0.740	8.95	0.70 0.71 0.75	0.720	8.64	0.50 0.50 0.55	0.517	8.36	25.96
19	RTI IQT CONSULTING S.P.A. - Galeazzo Architetti Associati - TFE INGEGNERIA S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.71 0.74	0.717	8.66	0.70 0.72 0.75	0.723	8.68	0.50 0.55 0.56	0.537	8.68	26.02



Servizio Unico Attività Tecniche  
Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena  
T. +39. 059.435.770 - F. +39. 059.396.3797  
Email: [sat@ausl.mo.it](mailto:sat@ausl.mo.it)

Azienda Unita Sanitaria Locale di Modena  
Sede legale: Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena  
T. +39.059.435111 - F. +39.059.3963774 Web: [www.ausl.mo.it](http://www.ausl.mo.it)  
Partita IVA 02241850367  
P.E.C. [auslmo@pec.ausl.mo.it](mailto:auslmo@pec.ausl.mo.it)



		Car										
		SUB-CRITERIO - PESO			1.1. - PESO 1		10.00	1.2 - PESO 2		10.00	1.3 - PESO 3	
Concorrente		Commissari	Voti Comm.ri (0 - 1)	Media	Coeff. Prov. Ripar.	Voti Comm.ri (0 - 1)	Media	Coeff. Prov. Ripar.	Voti Comm.ri (0 - 1)	Media	Coeff. Prov. Ripar.	Voti Comm.ri (0 - 1)
1	RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti - NIER INGEGNERIA S.P.A. SOCIETA' BENEFIT - Studio tecnico associato Parenti - STUDIO BINI ENGINEERING S.R.L. - ENGEO SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA IN FORMA ABBREVIATA "ENGEO S.R.L."	Scabbia Dani Pizzi	0.60 0.62 0.65	0.623	7.24	0.60 0.63 0.64	0.623	7.08	0.60 0.62 0.64	0.623	7.08	0.60 0.62 0.64
2	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.62 0.63 0.64	0.630	7.32	0.60 0.62 0.64	0.620	7.04	0.60 0.62 0.64	0.620	7.04	0.60 0.62 0.64
3	RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato - GEOBI S.R.L. - AREATECNICAS S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.80 0.75 0.75	0.767	8.91	0.80 0.75 0.78	0.777	8.82	0.75 0.75 0.75	0.777	8.82	0.75 0.75 0.75
4	RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L. - MARCO STOPPA GEOLOGO - MUSA PROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA DI INGEGNERIA	Scabbia Dani Pizzi	0.64 0.63 0.62	0.630	7.32	0.62 0.62 0.64	0.627	7.12	0.62 0.62 0.61	0.627	7.12	0.62 0.62 0.61
5	RTI Architetto Marco Rizzoli - F&M INGEGNERIA SPA - STIEM ENGINEERING SOCIETA' D'INGEGNERIA S.r.l. - G & T S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.75 0.75 0.75	0.750	8.72	0.72 0.74 0.72	0.727	8.25	0.75 0.74 0.75	0.727	8.25	0.75 0.74 0.75
6	RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L. ABBREVIABILE IN IPMS R.L. - INGEGNERIA NATURALE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - SMART SOLUTION ENGINEERING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA START-UP INNOVATIVA	Scabbia Dani Pizzi	0.50 0.52 0.53	0.517	6.00	0.50 0.55 0.60	0.550	6.25	0.50 0.55 0.60	0.550	6.25	0.50 0.55 0.60
7	RTI RPAS R.L. - AICOMS.P.A. - E.T.S. S.P.A. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES - ECONSULTING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	Scabbia Dani Pizzi	0.61 0.64 0.66	0.637	7.40	0.55 0.62 0.60	0.590	6.70	0.50 0.54 0.53	0.590	6.70	0.50 0.54 0.53
8	RTI ARETHUSAS R.L. - Architetto Chiara Pezzano - STUDIO ALTIERI SPA - GIANLUCA MININ	Scabbia Dani Pizzi	0.50 0.52 0.54	0.520	6.04	0.50 0.54 0.52	0.520	5.90	0.51 0.53 0.55	0.520	5.90	0.51 0.53 0.55
9	RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS - TECNO20 ENGINEERING S.R.L. - PRISMA ENGINEERING S.R.L. - ING. DAMIANO TINELLI S.R.L. - STUDIO PLICCHI S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.68 0.65 0.66	0.663	7.71	0.68 0.65 0.64	0.657	7.46	0.65 0.64 0.65	0.657	7.46	0.65 0.64 0.65
10	RTI TECHPROJECT SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA (IN BREVE TECHPROJECT S.R.L.) - Angela Martino	Scabbia Dani Pizzi	0.45 0.48 0.49	0.473	5.50	0.45 0.49 0.48	0.473	5.37	0.45 0.48 0.49	0.473	5.37	0.45 0.48 0.49
11	RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L. (SOCIETA' UNIPERSONALE) - GEOL. MARCO CONFORTI - Arch. Maurizio Giordice	Scabbia Dani Pizzi	0.60 0.61 0.62	0.610	7.09	0.64 0.66 0.63	0.643	7.31	0.65 0.63 0.66	0.643	7.31	0.65 0.63 0.66
12	RTI BUILD.ING S.R.L. - SICER S.R.L. IN FORMA ABBREVIATA SICER SRL - ALP ENGINEERING SRL - RANRAN SRL	Scabbia Dani Pizzi	0.51 0.53 0.54	0.527	6.12	0.60 0.64 0.62	0.620	7.04	0.60 0.62 0.63	0.620	7.04	0.60 0.62 0.63
13	RTI Ing. Roberto Ballardini - GEO-PROBE - STEP ENGINEERING S.R.L. - BRT-ENGINEERING - FIELD - INNOVATION S.R.L. - SENEAS R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.88 0.85 0.85	0.860	10.00	0.89 0.88 0.87	0.880	10.00	0.90 0.87 0.88	0.880	10.00	0.90 0.87 0.88
14	RTI POOL MILANO S.R.L. - COOPERATIVA DI PROGETTAZIONE E RICERCA ARCHITETTONICA, TERRITORIALE E TECNOLOGICA SOCIETA' COOPERATIVA - DOTT. CESARE BAGOLINI - Ing. Alberto Alberti	Scabbia Dani Pizzi	0.50 0.54 0.52	0.520	6.04	0.60 0.64 0.63	0.623	7.08	0.62 0.62 0.63	0.623	7.08	0.62 0.62 0.63
15	RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI - PROGETTAZIONE - SOCIETA' COOPERATIVA - Y.U.PPIES' SERVICES S.R.L. - Geol. Roberto Farioli - GREENWICH S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.60 0.61 0.63	0.613	7.13	0.60 0.62 0.64	0.620	7.04	0.60 0.64 0.62	0.620	7.04	0.60 0.64 0.62
16	A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN BREVE "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" O ANCHE SOLO "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA - SCARL"	Scabbia Dani Pizzi	0.51 0.52 0.51	0.513	5.96	0.55 0.58 0.57	0.567	6.43	0.58 0.57 0.59	0.567	6.43	0.58 0.57 0.59
17	RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L. - DURANTI & FOCARDI GEOLOGI ASSOCIATI	Scabbia Dani Pizzi	0.59 0.60 0.60	0.597	6.93	0.59 0.59 0.60	0.593	6.74	0.58 0.59 0.59	0.593	6.74	0.58 0.59 0.59
19	RTI IQT CONSULTING S.P.A. - Galeazzo Architetti Associati - TFE INGEGNERIA S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.59 0.60 0.60	0.597	6.93	0.61 0.64 0.65	0.633	7.19	0.60 0.62 0.63	0.633	7.19	0.60 0.62 0.63



CRITERIO 2 a metodologica dell'offerta										39
2.00	1.4 - PESO 4T		3.00	1.5 - PESO 5T		2.00	1.6 - PESO 6T		2.00	39.00
oeff. provv. ipar.	Voti Comm.r. (0 - 1)	Media	Coeff. Provv. Ripar.	Voti Comm.r. (0 - 1)	Media	Coeff. Provv. Ripar.	Voti Comm.r. (0 - 1)	Media	Coeff. Provv. Ripar.	TOTALE Coeff. Provv. Criterio
3.42	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	29.74
3.42	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	29.78
0.18	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	34.91
3.37	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	0.00 0.00 0.00	0.000	0.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	27.81
0.14	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	34.11
1.47	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	26.72
1.10	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	28.20
1.20	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	26.14
1.78	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	30.95
1.43	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	24.30
1.78	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	30.18
1.37	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	28.53
2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	39.00
1.46	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	28.58
1.42	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	29.59
1.87	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	27.26
1.96	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	28.63
1.37	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	1.00 1.00 1.00	1.000	2.00	29.49

Handwritten signatures and initials are present on the right side of the page, including a large signature at the top, several smaller initials in the middle, and a signature at the bottom.



		CRITERIO 3 RESTITUZIONE TRAMITE BUILDING INFORMATION MODELLING (BIM) E NOMINA DEL BIM COORDINATOR			3	
		SUB-CRITERIO - PESO		3.1. - PESO 1	3.00	3.00
	Concorrente	Commissari	Voti Comm.n (0 - 1)	Media	Coeff. Prov. Ripar.	TOTALE Coeff. Prov. Criterio
1	RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti - NIER INGEGNERIA S.P.A. SOCIETA' BENEFIT - Studio tecnico associato Pareni - STUDIO BINI ENGINEERING S.R.L. - ENGEО SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN FORMA ABBREVIATA "ENGEО S.R.L."	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.71 0.73	0.713	2.59	2.59
2	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.71 0.76	0.723	2.63	2.63
3	RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato - GEOBI S.R.L. - AREATECNICA S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.79 0.80 0.75	0.780	2.84	2.84
4	RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L. - MARCO STOPPA GEOLOGO - MUSA PROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA DI INGEGNERIA	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.71 0.71	0.707	2.57	2.57
5	RTI Architetto Marco Rizzoli - F&M INGEGNERIA SPA - STIEM ENGINEERING SOCIETA' D'INGEGNERIA S.r.l. - G & T S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.78 0.75 0.78	0.770	2.80	2.80
6	RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L. ABBREVIABILE IN IPM S.R.L. - INGEGNERIA NATURALE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - SMART SOLUTION ENGINEERING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA START-UP INNOVATIVA	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.72 0.74	0.720	2.62	2.62
7	RTI RPA S.R.L. - AICOM S.P.A. - E.T.S. S.P.A. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES - ECONSULTING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	Scabbia Dani Pizzi	0.69 0.70 0.72	0.703	2.56	2.56
8	RTI ARETHUSA S.R.L. - Architetto Chiara Pezzano - STUDIO ALTIERI SPA - GIANLUCA MININ	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.74 0.72	0.720	2.62	2.62
9	RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS - TECNO2O ENGINEERING S.R.L. - PRISMA ENGINEERING S.R.L. - ING. DANIANO TINELLI S.R.L. - STUDIO PLICCHI S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.71 0.74	0.717	2.61	2.61
10	RTI TECHPROJECT SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA (IN BREVE TECHPROJECT S.R.L.) - Angela Martino	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.73 0.72	0.717	2.61	2.61
11	RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L. (SOCIETA' UNIPERSONALE) - GEOL. MARCO CONFORTI - Arch. Maurizio Giodice	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.72 0.73	0.717	2.61	2.61
12	RTI BUILD.ING S.R.L. - SICER S.R.L. IN FORMA ABBREVIATA SICER SRL - ALP ENGINEERING SRL - RANRAN SRL	Scabbia Dani Pizzi	0.49 0.50 0.50	0.497	1.80	1.80
13	RTI Ing. Roberto Ballardini - GEO-PROBE - STEP ENGINEERING S.R.L. - BRT - ENGINEERING - FIELD - INNOVATION S.R.L. - SENEAS R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.82 0.81 0.84	0.823	3.00	3.00
14	RTI POOL MILANO S.R.L. - COOPERATIVA DI PROGETTAZIONE E RICERCA ARCHITETTONICA, TERRITORIALE E TECNOLOGICA SOCIETA' COOPERATIVA - DOTT. CESARE BAGOLINI - Ing. Alberto Alberti	Scabbia Dani Pizzi	0.65 0.66 0.64	0.650	2.36	2.36
15	RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI - PROGETTAZIONE - SOCIETA' COOPERATIVA - Y.U.PPIES' SERVICES S.R.L. - Geol. Roberto Farioli - GREENWICH S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.71 0.71	0.707	2.57	2.57
16	A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN BREVE "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" O ANCHE SOLO "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA - SCARL"	Scabbia Dani Pizzi	0.65 0.64 0.66	0.650	2.36	2.36
17	RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L. - DURANTI & FOCARDI GEOLOGI ASSOCIATI	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.73 0.69	0.707	2.57	2.57
19	RTI IQT CONSULTING S.P.A. - Galeazzo Architetti Associati - TFE INGEGNERIA S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.70 0.69 0.71	0.700	2.55	2.55



Servizio Unico Attività Tecniche  
Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena  
T. +39. 059.435.770 - F. +39. 059.396.3797  
Email: [sat@ausl.mo.it](mailto:sat@ausl.mo.it)

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena  
Sede legale: Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena  
T. +39.059.435111 - F. +39.059.3963774 Web: [www.ausl.mo.it](http://www.ausl.mo.it)  
Partita IVA 02241850367  
P.E.C. [auslmo@pec.ausl.mo.it](mailto:auslmo@pec.ausl.mo.it)

AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA DI MODENA - SERVIZIO UNICO ATTIVITA' TECNICHE

		CRITERIO 4T CAM			3	
		SUB-CRITERIO - PESO		4.1. - PESO 1	3.00	3.00
	Concorrente	Commissari	Voti Comm.ri (0 - 1)	Media	Coeff. Prow. Ripar.	TOTALE Coeff. Prov. Criterio
1	RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti - NIER INGEGNERIA S.P.A SOCIETA' BENEFIT - Studio tecnico associato Parenti - STUDIO BINI ENGINEERING S.R.L. - ENGEO SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN FORMA ABBREVIATA "ENGEO S.R.L."	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
2	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.00 0.00 0.00	0.000	0.00	0.00
3	RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato - GEOBI S.R.L. - AREATECNICA S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
4	RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L. - MARCO STOPPA GEOLOGO - MUSA PROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA DI INGEGNERIA	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
5	RTI Architetto Marco Rizzoli - F&M INGEGNERIA SPA - STIEM ENGINEERING SOCIETA' D'INGEGNERIA S.r.l. - G & T S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
6	RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L. ABBREVIABILE IN IPM S.R.L. - INGEGNERIA NATURALE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - SMART SOLUTION ENGINEERING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA START-UP INNOVATIVA	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
7	RTI RPA S.R.L. - AICOM S.P.A. - E.T.S. S.P.A. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES - ECONSULTING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
8	RTI ARETHUSA S.R.L. - Architetto Chiara Pezzano - STUDIO ALTIERI SPA - GIANLUCA MININ	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
9	RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS - TECNO2O ENGINEERING S.R.L. - PRISMA ENGINEERING S.R.L. - ING. DAMIANO TINELLI S.R.L. - STUDIO P LICCHI S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
10	RTI TECHPROJECT SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA (IN BREVE TECHPROJECT S.R.L.) - Angela Martino	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
11	RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L. (SOCIETA' UNIPERSONALE) - GEOL. MARCO CONFORTI - Arch. Maurizio Giodice	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
12	RTI BUILD.ING S.R.L. - SICER S.R.L. IN FORMA ABBREVIATA SICER SRL - ALP ENGINEERING SRL - RANRAN SRL	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
13	RTI Ing. Roberto Ballardini - GEO-PROBE - STEP ENGINEERING S.R.L. - BRT - ENGINEERING - FIELD - INNOVATION S.R.L. - SENE A S.R.L	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
14	RTI POOLMILANO S.R.L. - COOPERATIVA DI PROGETTAZIONE E RICERCA ARCHITETTONICA, TERRITORIALE E TECNOLOGICA SOCIETA' COOPERATIVA - DOTT. CESARE BAGOLINI - Ing. Alberto Alberti	Scabbia Dani Pizzi	0.00 0.00 0.00	0.000	0.00	0.00
15	RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI - PROGETTAZIONE - SOCIETA' COOPERATIVA - Y.U.PPIES' SERVICES S.R.L. - Geol. Roberto Farioli - GREENWICH S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	0.00 0.00 0.00	0.000	0.00	0.00
16	A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE-SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN BREVE "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" O ANCHE SOLO "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA-SCARL"	Scabbia Dani Pizzi	0.00 0.00 0.00	0.000	0.00	0.00
17	RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L. - DURANTI & FOCARDI GEOLOGI ASSOCIATI	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00
19	RTI IOT CONSULTING S.P.A - Galeazzo Architeti Associati - TFE INGEGNERIA S.R.L.	Scabbia Dani Pizzi	1.00 1.00 1.00	1.000	3.00	3.00

ag. 34 di 36 del ms\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SEGRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI

AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA DI MODENA - SERVIZIO UNICO ATTIVITA' TECNICHE

Nella tabella seguente si procede, per ciascun concorrente, al calcolo del punteggio definitivo "qualitativo":

CALCOLO PUNTEGGIO DEFINITIVO QUALITATIVO				
	CONCORRENTE	TOTALE COEFF. PROVVISORIO	PARAMETRO	PUNTEGGIO DEFINITIVO QUALITATIVO
1	RTI MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - Marco Berti - NIER INGEGNERIA S.P.A. SOCIETA' BENEFIT - Studio tecnico associato Parenti - STUDIO BINI ENGINEERING S.R.L. - ENGEO SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN FORMA ABBREVIATA "ENGEO S.R.L."	59.71	0.75	59.71
2	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	51.86	0.65	51.86
3	RTI POOL ENGINEERING S.R.L. - Andrea Fochesato - GEOBI S.R.L. - AREATECNICA S.R.L.	71.36	0.89	71.36
4	RTI PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC S.R.L. - MARCO STOPPA GEOLOGO - MUSA PROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA DI INGEGNERIA	62.38	0.78	62.38
5	RTI Architetto Marco Rizzoli - F&M INGEGNERIA SPA - STIEM ENGINEERING SOCIETA' D'INGEGNERIA S.r.l. - G & T S.R.L.	69.63	0.87	69.63
6	RTI I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L. ABBREVIABILE IN IPM S.R.L. - INGEGNERIA NATURALE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - SMART SOLUTION ENGINEERING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA START-UP INNOVATIVA	55.20	0.69	55.20
7	RTI RPA S.R.L. - AICOM S.P.A. - E.T.S. S.P.A. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES - ECONSULTING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	59.70	0.75	59.70
8	RTI ARETHUSA S.R.L. - Architetto Chiara Pezzano - STUDIO ALTIERI SPA - GIANLUCA MININ	58.44	0.73	58.44
9	RTI CONSORZIO STABILE ARCHILINEA PLUS - TECNO20 ENGINEERING S.R.L. - PRISMA ENGINEERING S.R.L. - ING. DAMIANO TINELLI S.R.L. - STUDIO PLICCHI S.R.L.	63.26	0.79	63.26
10	RTI TECHPROJECT SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA (IN BREVE TECHPROJECT S.R.L.) - Angela Martino	52.06	0.65	52.06
11	RTI STUDIO CARTOLANO S.R.L. (SOCIETA' UNIPERSONALE) - GEOL. MARCO CONFORTI - Arch. Maurizio Giodice	62.69	0.78	62.69
12	RTI BUILD.ING S.R.L. - SICER S.R.L. IN FORMA ABBREVIATA SICER SRL - ALP ENGINEERING SRL - RANRAN SRL	52.41	0.66	52.41
13	RTI Ing. Roberto Ballardini - GEO-PROBE - STEP ENGINEERING S.R.L. - BRT - ENGINEERING - FIELD - INNOVATION S.R.L. - SENEAL S.R.L.	80.00	1.00	80.00
14	RTI POOLMILANO S.R.L. - COOPERATIVA DI PROGETTAZIONE E RICERCA ARCHITETTONICA, TERRITORIALE E TECNOLOGICA SOCIETA' COOPERATIVA - DOTT. CESARE BAGOLINI - Ing. Alberto Alberici	54.01	0.68	54.01
15	RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI - PROGETTAZIONE - SOCIETA' COOPERATIVA - Y.U.PPIES' SERVICES S.R.L. - Geol. Roberto Faroli - GREENWICH S.R.L.	52.94	0.66	52.94
16	A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE-SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN BREVE "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" O ANCHE SOLO "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA - SCARL"	49.83	0.62	49.83
17	RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L. - DURANTI & FOCARDI GEOLOGI ASSOCIATI	60.15	0.75	60.15
19	RTI IQT CONSULTING S.P.A. - Galeazzo Architetti Associati - TFE INGEGNERIA S.R.L.	61.06	0.76	61.06

ag. 35 di 36 del maer\g:\w6doc\2\_gare\ip\30\_ip24\ip50\_24\_aou aq\gara\verbali\verbale 3\verbale offerte tecniche.docx

SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCARBIA

GIULIA DANI

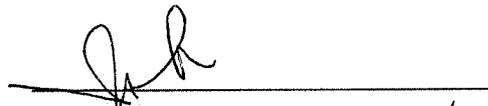
GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI

All'esito dell'ultima seduta riservata, la Commissione ha disposto la convocazione dei concorrenti, in seduta pubblica, per il giorno 05/11/2024 alle ore 12.00, previa comunicazione su SATER.

Il Presidente rammenta che nel corso della seduta pubblica si procederà: alla lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, alla successiva apertura dei plichi contenenti le offerte economiche e, data lettura delle stesse, alla determinazione della graduatoria provvisoria di gara con l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in applicazione del criterio di cui al Disciplinare di gara.

Presidente Ing. Marco Scabbia



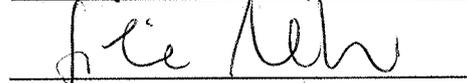
Componente Commissione Ing. Giulia Dani

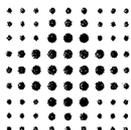


Componente Commissione Arch. Giulia Pizzi



Segretario Dr.ssa Silvia Menini





**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE  
EMILIA-ROMAGNA**

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena  
Azienda Ospedaliero-Universitaria Policlinico di Modena

**Servizio Unico Attività Tecniche - Area Amministrativa – Settore Procedure**

## **PROCEDURA APERTA IP/50/24**

**AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA DI MODENA  
PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN  
ACCORDO QUADRO CON DUE OPERATORI ECONOMICI  
PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA – CIG  
B1BB1A61C5  
(PROGETTO P/07/23 – DETTAGLI ALL'INTERNO)**

**VERBALE DI GARA N. 4 – 05/11/2024**

**PROCEDURA IP/50/24 – Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena – PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO CON DUE OPERATORI ECONOMICI PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA – CIG B1BB1A61C5.**

**VERBALE DI GARA – SEDUTA DEL 05/11/2024**

Il giorno **05/11/2024 alle ore 12.00**, nella sala riunioni del Servizio Unico Attività Tecniche - in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23 - proseguono le operazioni di gara relative alla "Procedura aperta per la conclusione di un Accordo Quadro con due Operatori Economici per Servizi di Ingegneria e Architettura – CIG B1BB1A61C5".

La seduta è stata preventivamente comunicata agli operatori economici offerenti, tramite la piattaforma SATER, in data 24/10/2024.

La Commissione giudicatrice, nominata con delibera n. 149 del 02/07/2024 e composta dai seguenti Sigg.ri:

Presidente	
Ing. Marco Scabbia	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Componenti	
Ing. Giulia Dani	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Arch. Giulia Pizzi	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Supplenti	
Ing. Daniela Solignani	Dirigente Tecnico AOU di Modena– SUAT
Ing. Ilaria Bajesi	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Ing. Nick Di Mecola	Dirigente Tecnico AUSL di Modena– SUAT
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente Amministrativo AUSL di Modena– SUAT

si riunisce nel *plenum* collegiale.

Preliminarmente, nel richiamare integralmente i contenuti del Verbale n. 3 di valutazione delle offerte tecniche, il Presidente, Ing. Marco Scabbia, dà pubblica lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione alle offerte tecniche, come riportati nel Verbale n. 3 e su SATER, nella disponibilità visiva degli offerenti.

Si procede quindi alla apertura su SATER dei plichi contenenti le offerte economiche presentate dai n. 18 concorrenti ammessi, con il seguente esito:

OFFERENTE	Ribasso offerto
RTI Main – Management e Ingegneria S.r.l. - Marco Berti - Nier Ingegneria S.p.A. Società Benefit - Studio tecnico associato Parenti - Studio Bini Engineering S.r.l. - Engeo S.r.l.	98%
Sidoti Engineering S.r.l.	30%
RTI POOL Engineering S.r.l. - Andrea Fochesato - GEOBI S.r.l. - Areatecnica S.r.l.	90%
RTI Progettisti Associati Tecnarco S.r.l. - Marco Stoppa Geologo - Musa Progetti Società Cooperativa di Ingegneria	94,50%
RTI Architetto Marco Rizzoli - F&M Ingegneria S.p.A. - STIEM Engineering Società d'Ingegneria S.r.l. - G & T S.r.l.	60%
RTI IPM S.r.l. - Ingegneria Naturale S.r.l. - SMART Solution Engineering S.r.l. START-UP Innovativa	100%
RTI RPA S.r.l. - AICOM S.P.A. - E.T.S. S.P.A. Engineering and Technical Services - Econsulting Società a r.l.s.	77%
RTI Arethusa S.r.l. - Architetto Chiara Pezzano - Studio Altieri S.p.A. - Gianluca Minin	80%
RTI Consorzio Stabile Archilinea Plus - Tecno20 Engineering S.r.l. - Prisma Engineering S.r.l. - Ing. Damiano Tinelli S.r.l. - Studio Plicchi S.r.l.	90,16%
RTI TECHPROJECT S.r.l. - Angela Martino	66,70%

pag. 2 di 5 del file G:\W6doc\2\_gare\IP\30\_IP24\ip50\_24\_AOU AQ\garal\verbal\verbale 4\verbale di gara n. 4.docx

SEGRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

MARCO SCABBIA

GIULIA DANI

GIULIA PIZZI

SILVIA MENINI

RTI Studio Cartolano S.r.l. (Società Unipersonale) - Geol. Marco Conforti - Arch. Maurizio Giodice	99%
RTI BUILD.ING S.r.l. - SICER S.r.l. - ALP Engineering S.r.l. - RANRAN S.r.l.	98%
RTI Ing. Roberto Ballardini - GEO-PROBE - STEP Engineering S.r.l. - BRT - Engineering - FIELD - Innovation S.r.l. - Senea S.r.l.	60,59%
RTI POOLMILANO S.r.l. - Cooperativa di Progettazione e Ricerca Architettonica, Territoriale e Tecnologica Società Coop. - Dott. Cesare Bagolini - Ing. Alberto Alberti	95%
RTI Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione - Società Cooperativa - Y.U.PPIES' Services S.R.L. - Geol. Roberto Farioli - Greenwich S.R.L.	79,97%
A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile-Società Consortile a r.l.	99,99%
RTI TECNICAER Engineering S.R.L. - Duranti & Focardi Geologi Associati	99,50%
RTI IQT Consulting S.P.A. - Galeazzo Architetti Associati - TFE Ingegneria S.R.L.	85,40%

Come previsto dall'art. 18 del Disciplinare di Gara, viene quindi applicata dalla piattaforma SATER la formula di interpolazione lineare per gli elementi quantitativi e la formula per il calcolo dell'offerta economicamente vantaggiosa, che tiene conto delle risultanze dei punteggi attribuiti agli elementi qualitativi, come risultanti dalle due tabelle di seguito riportate.

Elementi quantitativi:

OFFERENTE	Ribasso offerto	Offerta economica punteggio
RTI Main - Management e Ingegneria S.r.l. - Marco Berti - Nier Ingegneria S.p.A. Società Benefit - Studio tecnico associato Parenti - Studio Bini Engineering S.r.l. - Engeo S.r.l.	98%	19,60/20
Sidoti Engineering S.r.l.	30%	6/20
RTI POOL Engineering S.r.l. - Andrea Fochesato - GEOBI S.r.l. - Areatecnica S.r.l.	90%	18/20
RTI Progettisti Associati Tecnarco S.r.l. - Marco Stoppa Geologo - Musa Progetti Società Cooperativa di Ingegneria	94,50%	18,90/20
RTI Architetto Marco Rizzoli - F&M Ingegneria S.p.A. - STIEM Engineering Società d'Ingegneria S.r.l. - G & T S.r.l.	60%	12/20
RTI IPM S.r.l. - Ingegneria Naturale S.r.l. - SMART Solution Engineering S.r.l. START-UP Innovativa	100%	20/20
RTI RPA S.r.l. - AICOM S.P.A. - E.T.S. S.P.A. Engineering and Technical Services - Econsulting Società a r.l.s.	77%	15,40/20
RTI Arethusa S.r.l. - Architetto Chiara Pezzano - Studio Altieri S.p.A. - Gianluca Minin	80%	16/20
RTI Consorzio Stabile Archilinea Plus - Tecno20 Engineering S.r.l. - Prisma Engineering S.r.l. - Ing. Damiano Tinelli S.r.l. - Studio Plicchi S.r.l.	90,16%	18,03/20
RTI TECHPROJECT S.r.l. - Angela Martino	66,70%	13,34/20
RTI Studio Cartolano S.r.l. (Società Unipersonale) - Geol. Marco Conforti - Arch. Maurizio Giodice	99%	19,80/20
RTI BUILD.ING S.r.l. - SICER S.r.l. - ALP Engineering S.r.l. - RANRAN S.r.l.	98%	19,60/20
RTI Ing. Roberto Ballardini - GEO-PROBE - STEP Engineering S.r.l. - BRT - Engineering - FIELD - Innovation S.r.l. - Senea S.r.l.	60,59%	12,12/20
RTI POOLMILANO S.r.l. - Cooperativa di Progettazione e Ricerca Architettonica, Territoriale e Tecnologica Società Coop. - Dott. Cesare Bagolini - Ing. Alberto Alberti	95%	19/20

RTI Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – Società Cooperativa - Y.U.PPIES' Services S.R.L. - Geol. Roberto Farioli - Greenwich S.R.L.	<b>79,97%</b>	15,99/20
A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile-Società Consortile a r.l.	<b>99,99%</b>	20/20
RTI TECNICAER Engineering S.R.L. - Duranti & Focardi Geologi Associati	<b>99,50%</b>	19,90/20
RTI IQT Consulting S.P.A. - Galeazzo Architetti Associati - TFE Ingegneria S.R.L.	<b>85,40%</b>	17,08/20

Quadro complessivo dei punteggi, così definito:

OFFERENTE	Offerta tecnica PUNTEGGIO	Offerta economica PUNTEGGIO	TOTALE PUNTEGGIO
RTI Main – Management e Ingegneria S.r.l. - Marco Berti - Nier Ingegneria S.p.A. Società Benefit - Studio tecnico associato Parenti - Studio Bini Engineering S.r.l. - Engeo S.r.l.	59,71/80	19,60/20	<b>79,31/100</b>
Sidoti Engineering S.r.l.	51,86/80	6/20	<b>57,86/100</b>
RTI POOL Engineering S.r.l. - Andrea Fochesato - GEOBI S.r.l. - Areatecnica S.r.l.	71,36/80	18/20	<b>89,36/100</b>
RTI Progettisti Associati Tecnarco S.r.l. - Marco Stoppa Geologo - Musa Progetti Società Cooperativa di Ingegneria	62,38/80	18,90/20	<b>81,28/100</b>
RTI Architetto Marco Rizzoli - F&M Ingegneria S.p.A. - STIEM Engineering Società d'Ingegneria S.r.l. - G & T S.r.l.	69,63/80	12/20	<b>81,63/100</b>
RTI IPM S.r.l. - Ingegneria Naturale S.r.l. - SMART Solution Engineering S.r.l. START-UP Innovativa	55,20/80	20/20	<b>75,20/100</b>
RTI RPA S.r.l. - AICOM S.P.A. - E.T.S. S.P.A. Engineering and Technical Services - Econsulting Società a r.l.s.	59,70/80	15,40/20	<b>75,10/100</b>
RTI Arethusa S.r.l. - Architetto Chiara Pezzano - Studio Altieri S.p.A. - Gianluca Minin	58,44/80	16/20	<b>74,44/100</b>
RTI Consorzio Stabile Archilinea Plus - Tecno20 Engineering S.r.l. - Prisma Engineering S.r.l. - Ing. Damiano Tinelli S.r.l. - Studio Plicchi S.r.l.	63,26/80	18,03/20	<b>81,29/100</b>
RTI TECHPROJECT S.r.l. - Angela Martino	52,06/80	13,34/20	<b>65,40/100</b>
RTI Studio Cartolano S.r.l. (Società Unipersonale) - Geol. Marco Conforti - Arch. Maurizio Giodice	62,69/80	19,80/20	<b>82,49/100</b>
RTI BUILD.ING S.r.l. - SICER S.r.l. - ALP Engineering S.r.l. - RANRAN S.r.l.	52,41/80	19,60/20	<b>72,01/100</b>

RTI Ing. Roberto Ballardini - GEO-PROBE - STEP Engineering S.r.l. - BRT - Engineering - FIELD - Innovation S.r.l. - Senea S.r.l.	80/80	12,12/20	<b>92,12/100</b>
RTI POOLMILANO S.r.l. - Cooperativa di Progettazione e Ricerca Architettonica, Territoriale e Tecnologica Società Coop. - Dott. Cesare Bagolini - Ing. Alberto Alberti	54,01/80	19/20	<b>73,01/100</b>
RTI Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione - Società Cooperativa - Y.U.PPIES' Services S.R.L. - Geol. Roberto Farioli - Greenwich S.R.L.	52,94/80	15,99/20	<b>68,93/100</b>
A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile-Società Consortile a r.l.	49,83/80	20/20	<b>69,83/100</b>
RTI TECNICAER Engineering S.R.L. - Duranti & Focardi Geologi Associati	60,15/80	19,90/20	<b>80,05/100</b>
RTI IQT Consulting S.P.A. - Galeazzo Architetti Associati - TFE Ingegneria S.R.L.	61,06/80	17,08/20	<b>78,14/100</b>

Il Presidente:

- previa comunicazione alla Stazione Appaltante, rimette alla stessa le risultanze di gara evidenziate sulla piattaforma SATER, come da tabella sopra riportata, dalla quale emerge l'indicazione degli aggiudicatari provvisori dell'accordo quadro: (1°) RTI Ing. Roberto Ballardini - GEO-PROBE - STEP Engineering S.r.l. - BRT - Engineering - FIELD - Innovation S.r.l. - Senea S.r.l. con punteggio totale **92,12/100** e (2°) RTI POOL Engineering S.r.l. - Andrea Fochesato - GEOBI S.r.l. - Areatecnica S.r.l. con punteggio totale **89,36/100**;
- rinvia alla Stazione Appaltante e per essa, agli uffici competenti, per gli ulteriori incombeni di legge, ed *in primis*, per la verifica delle dichiarazioni rese dagli aggiudicatari in merito al possesso dei requisiti, generali e speciali, di qualificazione e per la eventuale verifica di presunta anomalia delle relative offerte;
- dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 13.30.

Della seduta viene redatto il presente verbale, letto, confermato e sottoscritto come di seguito.

Presidente Ing. Marco Scabbia



Componente Commissione Ing. Giulia Dani



Componente Commissione Arch. Giulia Pizzi



Segretaria Dr.ssa Silvia Menini







